

Bulk Eiendom Farex AS

MERKNADSBEHANDLING ETTER OFFENTLIG ETTERSYN AV PLANFORSLAG – FORSLAGSSTILLERS KOMMENTARER

1 Oppstilling av innkomne merknader

Det er mottatt 14 uttalelser ved offentlig ettersyn av planforslaget. Merknadene er mottatt fra følgende aktører:

Offentlige myndigheter og etater

- 1 Mattilsynet
- 2 Viken fylkeskommune
- 3 Statsforvalteren i Oslo og Viken
- 4 Statnett SF
- 5 NVE

Foreninger og interesseorganisasjoner

- 6 Sørums Næringsforum
- 7 Fet Næringsforening
- 8 Naturvernforbundet i Lillestrøm
- 9 Lunderåsen Vest vel

Private aktører

- 10 Vidar V. Jahr
- 11 Thea Hasle Arnesen
- 12 Roger Pettersen
- 13 Jakob Gakkestad
- 14 Erland Rønningen

2 Sammendrag av merknader med forslagsstillers kommentarer

OFFENTLIGE ETATER OG INSTANSER	
MERKNAD	KOMMENTAR
Mattilsynet	
Mattilsynet mener forslagsstiller har jobbet godt med planen. Fra deres ståsted så ser det ut som forslagsstiller har lagt inn gode bestemmelser som tar hensyn drikkevann og matjord i	<i>Merknaden tas til orientering. Det anses ikke å være behov for endringer av planforslaget som følge av Mattilsynets merknad.</i>

<p>reguleringsplanen. Utover det har Mattilsynet ingen kommentarer.</p>	
Viken Fylkeskommune	
<p><u>Samferdsel</u> Viken Fylkeskommune har fått teknisk plan for tiltak på fv. 171 Haldenveien til gjennomsyn. Foreslått rekkefølgebestemmelse 7.2.4 med krav om byggeplan og gjennomføringsavtale for tiltakene på og langs fylkesveien er i tråd med Vikens behov.</p> <p><u>Dyrka mark</u> Viken fylkesting vedtok 18. desember 2020 Regional planstrategi 2020-2024, hvor det er satt mål om en nullvisjon for nedbygging av matjord i Viken. Dette må avveies med at planforslaget vil bidra til økt trafiksikkerhet i området, samt at den dyrkbare marka i dag er i ulent/bratt terreng og fungerer i dag som vegetasjonsbuffer. Det er viktig at så mye som mulig av både dyrka jord og dyrkbar mark blir ivaretatt og omdisponert til eksisterende jordbruksarealer/eventuelt bidrar til utvidelse av eksisterende jordbruksarealer. Det forutsettes at tiltaket ikke forringer tilstanden på nærliggende dyrka mark.</p> <p>Avdeling for forvaltning kulturarv (arkeologi og nyere tids kulturminner) og friluftsliv har vurdert planforslaget, og har ingen merknader.</p>	<p><i>Merknaden tas til orientering. Forslagsstiller har hatt god dialog med Viken fylkeskommune vedrørende tekniske tegninger og løsninger på fv.171 underveis i planarbeidet, og har fått gjort nødvendige avklaringer for å imøtekomme fylkeskommunens krav.</i></p> <p><i>Forslagsstiller er enig i at fordelene ved tiltaket bør veie tyngre enn ulempene ved nedbygging av matjord. Påvirkningen på dyrka og dyrkbar mark er vurdert å være liten, og matjord som berøres skal gjenbrukes på tilhørende eiendommer. Prosedyrer for håndtering av matjord vil følges opp i byggeplan.</i></p> <p><i>Forhold knyttet til Viken fylkeskommunes interesser vurderes som godt nok utredet og ivaretatt i foreliggende planforslag. Det anses på bakgrunn av dette å ikke være behov for endringer av planforslaget som følge av Viken fylkeskommunes bemerkning.</i></p>
Statsforvalteren i Oslo og Viken	
<p>Sammenlignet med forrige planforslag, er konsekvensene for nasjonalt og regionalt viktig jordbruksareal og naturmangfold betydelig redusert.</p> <p><u>Støy</u> Det er positivt at 29 av 32 boliger får redusert eller uendret støybelastning som følge av planforslaget. Tre vil få forverrede støyforhold. Av disse tre vil én eiendom få en betydelig forverring av støyforholdene. Det er svært viktig at det i planforslaget er sikret gjennomføring av lokale kartlegginger og tiltak på eiendommene</p>	<p><i>Merknaden tas til orientering.</i></p> <p><i>Boliger som får overskridelse av støy på fasade sikres i planforslaget og vil utredes nærmere for tiltak. Det er i reguleringsbestemmelsen punkt 3.2 stilt krav til at det skal utarbeides tiltaksplan for støy for de boligene som får støynivå over grenseverdi på fasade. Det stilles også krav til at støytiltak skal gjennomføres før bygging av ny vei igangsettes der det er</i></p>

som overskrider grenseverdiene i tabell 2 i T-1442/2021, jf. foreslått støybestemmelse 3.2.

Jordvern og matproduksjon

Forslagene til avbøtende og kompenserende tiltak og matjordplanen er direkte forankret i flere bestemmelser og i reguleringsplanen ellers. Hensynet til jordvern og matproduksjon ser ut til å være godt vurdert. I tillegg vil vi sterkt anbefale at kommunen vurderer følgende faglige merknader for å bevare jordressursene, og tiltak for å ivareta tilgrensende jordbruksareal:

- > (1) Matjordlag (a-sjikt) som blir berørt av veianlegget bør i hovedsak gå til areal for matproduksjon. Det må legges vekt på minst mulig utbedring av veianlegget. Fordelingen bør avklares i matjordplanen, før reguleringsplanen vedtas. Der det er aktuelt, kan det vurderes å istandsette kanter til matproduksjon ved å utforme slake skråninger mellom veien og jordbruksareal.
- > (2) Matjordlag fra dyrkbare areal bør også tas vare på.
- > (3) Dersom drensledninger og andre hydrotekniske anlegg skades eller blir negativt berørt, må de istandsettes. Krav til dette og frist bør framgå i aktuelle bestemmelser/matjordplan.
- > (4) Vi forventer at overvann fra veianlegget fordrøyes, ettersom dette må ikke føre til økt erosjon på jordbruksarealene.
- > (5) Bevaring av godt utviklet B-sjikt (laget under matjordlaget) fra veianlegget kan også vurderes.

Naturmangfold

Planforslagets konsekvenser for nasjonale og regionale naturverdier er betydelig innskrenket sammenlignet med tidligere foreslått veianlegg. Stasforvalteren finner at planforslaget i tilstrekkelig grad ivaretar hensynet til naturverdiene i området.

praktisk mulig. Ut over dette har også forslagsstiller tett dialog med berørte naboer for å finne best mulige løsninger for den enkelte.

Forslagsstiller har i utgangspunktet ingen innvendinger til fylkeskommunens merknader for å bevare jordressurser, men har følgende kommentarer til kulepunkt 1, 2 og 4 under:

- > (1) *Matjord som berøres av tiltaket skal gjenbrukes på tilhørende eiendom. Det er utfordrende å istandsette kanter og skråninger til matproduksjon da flere av dem blir for bratte som følge av høydeforskjell mellom veien og dyrka mark. Dersom kanter og skråninger skal utformes med slakere helning vil dette medføre større beslag av jordbruksareal. Fordeling og nøyaktig plassering av matjord fra planområdet vil utføres iht. matjordplanen.*
- > (2) *Det er i praksis ikke mulig å ta vare på matjordlag fra dyrkbare areal, da disse i arealene befinner seg i bratt og ulendt terreng. Det er flere steder også berg i dagen.*
- > (4) *Planen legger tretrinnsstrategien til grunn for overvannshåndtering. Det innebærer at mindre nedbørhendelser så langt det er mulig infiltreres og større nedbørmengder fordrøyes (ekstremregn må sikres frie vannveier bort fra bygg og installasjoner).*

<p><u>Snødeponi</u></p> <p>Det må gjennomføres en stedsspesifikk miljørisikovurdering for å kartlegge om snøen som skal deponeres på området kan medføre skade eller ulempe på nærliggende vassdrag eller grunn. Dersom dette er tilfellet, vil det være nødvendig å sende en søknad om utslippstillatelse etter forurensningsloven § 11. Det forutsettes også at det legges til rette for gode renseløsninger, slik at utslipp av smeltevann ikke vil komme i konflikt med oppnåelse av miljømål etter vannforskriften.</p>	<p><i>Den økologiske tilstanden på nærliggende vassdrag (Jeksla) er klassifisert som dårlig, og tiltaket generelt er vurdert å ha liten påvirkning på vannkvaliteten. Overvannstiltak vil prosjekteres etter kommunens normer. Forhold knyttet til snødeponi og utslipp til vann og grunn vil følges opp i miljøoppfølgingsplan for Tretjerdalsveien. Det forutsettes at arealet blir et sted for lokal snølagring, og at det ikke benyttes for tilkjøring av snø. Dette ønskes avklart med kommunen.</i></p> <p><i>På bakgrunn av dette anses ikke Statsforvalterens merknader å medføre behov for endringer av planforslaget.</i></p>
<p>Statnett SF</p>	
<p>Statnett er tilfreds med at 300 kV-ledningen Minne – Frogner er innarbeidet i plankart og bestemmelser. Vi minner om at tiltak/planlagt endring av terreng under ledning (endring vei mv) må avklares med Statnett som ledningseier, samt at alt anleggsarbeid 30 meter fra ytterste fase på ledningen skal varsles Statnett som ledningseier.</p> <p>Statnett er pålagt å ha nasjonal tungtransportberedskap for hele kraftforsyningen. Det er viktig at Tretjerdalsveien er kontinuerlig fremkommelig for transformatortransport, både i anleggsperiode og i ny permanent situasjon.</p> <p>Det fremgår av merknadsskjema i planbeskrivelsen at det vil bli gjort sporingsanalyse. Vi kan ikke se den konkret i planmateriale, men minner om at transporten må kunne gå "begge veier". Ut fra teknisk hefte så ser veiutformingen tilfredsstillende ut, men at trafikkøy inn i Tretjerdalsveien og inn i Haldenveien mot Oslo må være overkjørbart areal uten hindringer, samt at skilter og rekkverk på trafikkøyer og innersving må være demonterbare slik at det ikke utgjør hindringer for transporten. Det må heller ikke etableres</p>	<p><i>Merknaden tas til orientering. Statnett vil holdes oppdatert ved arbeid eller tiltak i nærheten av deres ledninger.</i></p> <p><i>Planforslaget sikrer fremkommelighet for tungtransportberedskap i anleggsfasen. Iht. reguleringsbestemmelsenes punkt 3.11 skal det gjennomføres tiltak som sikrer fremkommelighet for nødvendige beredskapskjøretøy og tungtransport gjennom hele anleggsperioden. Plan for anleggsfasen skal også godkjennes av Lillestrøm kommune. Veien er ellers dimensjonert for tungtransport også i permanent situasjon.</i></p> <p><i>Over eksisterende kulvert samt ved krysningspunkt for myke trafikanter sør i Tretjerdalsveien vil veibanen snevres noe inn, noe som kan medføre noen begrensninger for transformatortransport. Dette er derimot kun over en kort strekning og med gode siktforhold. Trafikkøyer og plassering av skilt</i></p>

<p>hindringer eller for smal passasje jf skilt nummer 19 og 20.</p> <p>Det må ikke iverksettes tiltak som medfører forringelse av adkomst til Statnetts anlegg. Det må heller ikke gjøres inngripen i terrenget som medfører endring av overdekningen over jordkabler, skade på mastejording eller oppfylling av terrenget som medfører redusert høyde opp til luftledningsanlegg. Arbeid nært spenningsatt anlegg, for eksempel sprengningsarbeid, anleggsarbeid og skogsarbeid, må skje på en måte som ikke gir fare for skade på personell eller Statnetts ledninger, maskiner og utstyr. Det er en varslingsplikt for slikt arbeid dersom det skal foregå nærmere enn 30 meter målt horisontalt fra nærmeste strømførende line. Statnett skal da kontaktes seinest 6 uker før planlagt oppstart av arbeidet, slik at befaring kan gjennomføres og avtale om aktuelle sikkerhetstiltak kan inngås.</p> <p>Statnett ber om at ROS-analyse for planen/tiltaket gjennomføres med hensyn til transmisjonsnettet som kritisk infrastruktur. Analysen må behandle både gjennomføring og ferdig bygget anlegg.</p>	<p><i>ifm. veianlegget vil detaljeres i detaljplan, hvor fremkommelighet for tungtransport ivaretas.</i></p> <p><i>Det vil ikke gjøres tiltak som forhindrer adkomst til anlegget, og adkomst vil sikres gjennom alle faser av prosjektet. Det planlegges tiltak under ledningsanlegg i forbindelse med utbedringer av veien. Ledningsanlegg er sikret med tilstrekkelig sikkerhetsavstand i plankartet, og reguleringsbestemmelsene sikrer at nett-/ledningseier skal godkjenne tiltak innenfor faresonen.</i></p> <p><i>COWI sjekker opp krav/løsning på ønske om ROS med Statnett SF. Det vil enten kunne suppleres i eksisterende ROS-analyse, eller utarbeides en egen ROS-analyse for temaet.</i></p> <p><i>Forhold knyttet til Statnett SFs virksomhet vurderes i utgangspunktet som godt nok utredet og ivaretatt i foreliggende planforslag, men det må avklares behov for evt. oppdatering/utarbeidelse av ROS-analyse.</i></p>
<p>NVE</p>	
<p>Generell informasjon / generell tilbakemelding.</p>	<p><i>Merknaden tas til orientering. Det anses ikke å være behov for endringer av planforslaget som følge av NVEs bemerkning.</i></p>

FORENINGER OG INTERESSEORGANISASJONER	
MERKNAD	KOMMENTAR
Sørum Næringsforum	
<p>Etter SNFs mening ivaretar forslaget som nå skal behandles, i stor grad alle hensyn, og de støtter forslaget slik det foreligger. Forslaget bidrar til å øke trafikksikkerhet og fremkommelighet, ikke minst for gående og syklende langs veien, for de som skal på jobb og for de som skal på tur ut i skogen. Det er gjort vesentlige støyskjermingstiltak mot berørte boliger langs veien. Etter vår mening er fordelene for lokalsamfunnet og kommunen større enn ulempene.</p> <p>Etter SNFs mening er samfunnsnyttene ved å få en utbedret vei til Ausefjellet så stor at de ulempene som står igjen, må vike. Lillestrøm kommune trenger næringsareal og flere arbeidsplasser utenom Lillestrøm by.</p>	<p><i>Merknaden tas til orientering. Merknaden anses ikke å medføre behov for endringer av planforslaget.</i></p>
Fet Næringsforening	
Tilsvarende som merknad fra Sørum Næringsforum.	<i>Tilsvarende ovenstående kommentar.</i>
Naturvernforbundet Lillestrøm	
<p>Naturvernforbundet har kommentert på forhold rundt matjord, naturmangfold og klimagassutslipp. De påpeker at tiltaket vil gi negative konsekvenser for matjord, naturmangfold og klimagassutslipp. Sett i lys av den pågående klima- og naturkrisen fremstår tiltaket som unødvendig og umusikalsk i forhold til de endringene de ser i samfunnet. De siste tiårene viser med all tydelighet at det er for lett å bygge ned natur og matjord i Norge, og Lillestrøm kommune og tiltakshaver oppfordres til å tenke mer kreativt og finne andre løsninger.</p> <p>Naturvernforbundet i Lillestrøm mener 0-alternativet/dagens situasjon er best for natur og mennesker i Lillestrøm kommune.</p>	<p><i>Merknaden tas til orientering. Det er tidligere fremmet planforslag for alternativ trasé for adkomstvei til Ausefjellet II næringsområde, men det ble da fremmet innsigelse på grunn av påvirkning på natur og dyrka mark. Sammenlignet med tidligere planforslag er konsekvensene for nasjonalt og regionalt viktig jordbruksareal og naturmangfold betydelig redusert i dette planforslaget. Påvirkningen på både natur og jordbruk er også vurdert å være liten sammenlignet med dagens situasjon, og matjord som berøres skal gjenbrukes på tilhørende eiendommer. Også for mennesker vil planforslaget gi bedre forhold når det gjelder støy på bolig samt trafikksikkerhet og fremkommelighet for gående og syklende.</i></p> <p><i>Utslipp forbundet med tiltaket vil være et tema i miljøoppfølgingsplan for Tretjerdalsveien.</i></p>

	<p><i>Miljøoppfølgingsplanen skal bl.a. redegjøre for forhold knyttet til massehåndtering, herunder transport og støy, utslipp til luft, vann og grunn, og belysning i drifts- og anleggsfase. Temaet vurderes som tilstrekkelig ivaretatt, og anses ikke som en vesentlig mangel i planforslaget.</i></p> <p><i>Merknaden anses ikke å medføre behov for endringer av planforslaget.</i></p>
<p>Lunderåsen Vest Vel</p>	
<p>Industriområdet på Aussenfjellet har vært en kilde til konflikt i mange år. En betydelig utbygging og medfølgende trafikkbelastning vil få store konsekvenser for utviklingen av det attraktive og levende lokalmiljøet i hele Frognerområdet og trafikkløypene mot Lillestrøm. Mange generasjoner vil berøres, i tillegg til at populære turområder forsvinner.</p> <p>På bakgrunn av de store negative konsekvensene som økt trafikk vil forårsake er det deres primære standpunkt at industriområdet på sikt bør reguleres tilbake til LNF-formål. Økt trafikk gir økt støybelastning. Verdens helseorganisasjon (WHO) kom i 2018 med oppdaterte anbefalinger for støy etter en svært grundig systematisk gjennomgang av forskningsbasert kunnskap om helsevirkninger av støy. Disse grenseverdiene er ikke hensyntatt i konturplottene som ligger i støyrapporten.</p> <p>Økt trafikk til næringsområdet vil forårsake økt risiko for myke trafikanter. Mange skolebarn krysser Tretjerdalsveien på vei til Frogner skole og kultursenter eller Frogner Idrettspark. Regionrute 21 for sykkel krysser også veien. Det ble derfor spilt inn fra velforeningen at mulighetene for planskilt kryss mellom ny utkjøring og eksisterende gs-vei, samt ved ny kryssing av Tretjerdalsveien, utredes for å separere myke og harde trafikanter.</p> <p>Utbygging vil føre til økt tungtrafikk langs fv.171. En god del av dagens tungtrafikk fra</p>	<p><i>Merknaden tas til orientering. Forslagsstiller bemerker at dette planforslaget ikke omfatter etablering av næringsområdet, men oppgradering av Tretjerdalsveien. Forslagsstiller påpeker at i tillegg til å bli adkomst til næringsområdet, vil Tretjerdalsveien også tilrettelegge for ferdsel og bedre tilgjengelighet til tur- og friluftsområder sør for planområdet.</i></p> <p><i>Planforslaget medfører at 29 av 32 boliger får redusert eller uendret støybelastning etter gjennomførte tiltak. Planforslaget følger retningslinjer og krav i norsk standard og lovverk, som gir føringer for hvordan vi skal forebygge helsekonsekvenser av støy mv.</i></p> <p><i>Veianlegget i planforslaget er i henhold til kommunal veinorm, og følger dermed krav som stilles til veiplanlegging for privat og kommunalt veinett. Veinormen skal sikre at alle vei- og gateanlegg i kommunen utformes og bygges etter mål om bl.a. fremkommelighet og trafiksikkerhet. Løsningene som er foreslått i planforslaget er vurdert å ivareta trygg ferdsel for myke trafikanter.</i></p> <p><i>Som en del av planforslaget er influensområde vurdert, og konsekvenser for planens</i></p>

<p>Ausenfjellet industriområde går via Gauteidveien og videre på Rolf Olsens vei mot Lillestrøm. Dette er veier som allerede er tungt belastet med mye trafikk, og der skolebarn ferdes. Det ble derfor spilt inn at dette burde innlemmes i KU`en, men dette er ikke hensyntatt.</p> <p>Velforeningens ber om at reguleringsprosessen avsluttes og det innledes en prosess for å oppheve reguleringsplanen for Ausenfjellet II næringsområde. Subsidiært ønsker velforeningen at det utarbeides et planforslag der boligene ikke utsettes for helseskadelig støy, krysninger utformes planskilt og trafikkforholdene for hele området vurderes.</p>	<p><i>influensområde er utredet. Utredning av trafikk viser at nytt næringsområde vil ha liten påvirkning på hovedveinettet rundt planområdet. Andre veier i nærområdet er derfor ikke vurdert i dette planforslaget.</i></p> <p><i>Planforslaget omfatter ikke etablering av næringsområdet, men oppgradering av Tretjerdalsveien. Planforslaget er samlet vurdert å medføre positiv eller nøytral konsekvens for miljø og samfunn. Merknaden anses ikke å medføre behov for endringer av planforslaget.</i></p>
<p>PRIVATE AKTØRER</p>	
<p>MERKNAD</p> <p>Vidar V. Jahr</p>	<p>KOMMENTAR</p>
<p>Eiendommen til Jahr vil få støynivå over grenseverdi. Planforslaget viser at boligen likevel vil ha tilgang på uteoppholdsarealer med tilfredsstillende støynivå og stille side. Jahr påpeker at forslagsstiller ikke har hensyntatt at eiendommen er seksjonert og at seksjon 2 vil påvirkes negativt da hele uteoppholdsarealet ligger i gul sone (54-56 dB).</p> <p>Det vises til beslaglegging av dyrkbar mark på Jahrs eiendom. Dette har vært skog siden tidlig 70-tallet og har ikke blitt benyttet som dyrkbar mark siden 60-tallet. Skogen benyttes i dag som lekeareal og har stor bruksverdi for eiendommen. Hans eiendom er ikke benevnt i arealet som er medtatt i felt 42 i tabell 5, som er markert på hans eiendom. Jahr stiller seg derfor undrende til at dette er medtatt i oversikten.</p> <p>Det vises ellers til tidligere forhåndsuttalelse.</p>	<p><i>Merknaden tas til orientering. Forslagsstiller har vært i dialog med Jahr angående støytiltak på og ved eiendommen. Eiendommen er også sikret gjennom reguleringsbestemmelsene §3.2, hvor det skal utarbeides tiltaksplan mot støy for å sikre tilfredsstillende støynivå iht. norsk regelverk (T-1442).</i></p> <p><i>Merknaden tas til følge. Tiltaket berører eiendom 269/6 med dyrkbar mark, og skulle vært oppført i tabell 5 under felt 42. Tabellen rettes, og eiendommen tilføres i oversikten.</i></p>

Thea Hasle Arnesen	
<p>Arnesen melder tydelig misnøye og motstand mot den vedtatte utbyggelsen av Ausenfjellet II næringsområde, og forslag til ny adkomstvei.</p> <p>Ausenfjellet industriområde burde aldri vært bygget som nærmeste nabo til et boligfelt. I nåværende form og størrelse er det allerede til sjenanse for beboere på Lunderåsen. Det er stadig mye støy til alle døgnets tider fra industriområdet, mye forurensing, stor trafikkbelastning og forsøpling. Det er vanskelig å forstå at det er vedtatt å utvide industriområdet ytterligere. Industriområder som dette bør lokaliseres langs E6 for å sikre redusert forurensing og redusert trafikk/støy.</p> <p>Gang/sykkelvei, samt rundkjøring burde vært mulig å etablere uten en utvidelse av eksisterende industrifelt. Fv 171 er allerede preget av mye tungtransport, og tidvis køer. Det er forbi enhver fatteevne at den eksisterende trafikken til industrifeltet skal fordobles på en allerede tungt trafikkert vei.</p> <p>Forslagene til støyskjerming vil endre nærområdet på en negativ måte. Det ser ut til å bli sjenerende, ruvende og visuelt svært negativt for nærområdet. Arnesen har vanskelig for å se for seg at verken rundkjøring, støyskjermer, endring av vei osv. vil kunne kompensere for alle negative effekter en ytterligere utvidelse av industrifeltet vil føre til. I tillegg omgjøres områder som brukes til rekreasjon, til industri. Hun ber om at skogen bevares, og at det ikke legges til rette for ytterligere støy, forsøpling, forurensing og trafikk.</p> <p>Arnesen oppfordrer folkevalgte til å ikke legge til rette for ytterligere utvidelse av industrifeltet.</p>	<p><i>Merknaden tas til orientering. Forslagsstiller bemerker at dette planforslaget ikke omfatter etablering av næringsområdet, men oppgradering av Tretjerdalsveien. Reguleringsplan for næringsområdet ble vedtatt i 2019.</i></p> <p><i>Hensikten med planforslaget er å oppgradere Tretjerdalsveien iht. kommunal norm og å innfri rekkefølgekrav for Ausenfjellet II næringsområde. Utarbeidet trafikkanalyse viser at etablering av rundkjøring i krysset fv.171 x Tretjerdalsveien vil gi bedre trafikkflyt, også i fremtidig situasjon med utvidet næringsområde, sammenlignet med dagens situasjon.</i></p> <p><i>Foreslåtte støyskjermer vil endre visuelle forhold i nærområdet sammenlignet med dagens situasjon. Dette gjelder i hovedsak for de som ferdes langs veien, både bilister og myke trafikanter. Det vil også kunne gi visuelle virkninger fra den nye rundkjøringen langs fv.171 og beboere helt nord i Tretjerdalsveien. Sammenlignet med fordelene som gjennomgående gs-vei, bedre trafiksikkerhet og støyforhold vil gi, er derimot de visuelle virkningene vurdert å være av mindre betydning. Virkningene av økt trafikk langs veien, som støy mv., blir redusert og håndtert gjennom foreslåtte tiltak. Antatt trafikkøkning er også vurdert konservativt.</i></p> <p><i>Arnesens merknad anses ikke å medføre behov for endringer av planforslaget.</i></p>

Roger Pettersen	
<p>Pettersen ser frem til en mer trafiksikker vei med etterlengt gangvei. Tretjerdalsveien trenger dette løftet.</p>	<p><i>Merknaden tas til orientering. Pettersens merknad anses ikke å medføre behov for endringer av planforslaget.</i></p>
Jakob Gakkestad	
<p>Gakkestad er imot at det blir gitt tillatelse til utvidelse av Ausen industriområde. Det vil medføre flere ulemper, først og fremst i form av mer trafikk, vanskeliggjøre kryssing av vei mellom Gamleveien og gs-vei som går til Frogner for de myke trafikantene og føre til økt støy og forurensing f.eks. i form av avfall fra lastebiler.</p> <p>Han mener det var en uklok beslutning å legge et industriområde som nabo til et boligområde, og enda mer uklokt å gjøre den samme feilen én gang til med ytterligere utvidelse av industriområdet. Kommunen oppfordres til å oppheve reguleringsplan for Ausenfjellet II næringsområde.</p> <p>I beregningene er det anslått en utnyttelsesgrad av industrifeltet på 50%. Det stilles spørsmål til om dette er et krav fra kommunen eller om det er tatt som et utgangspunkt som kan bli økt senere? Det er ønskelig med en avklaring om regler for utnyttelsesgrad av industriområdet.</p> <p>Gakkestad påpeker en feil i figur 20 i dokumentet «Trafikk». Gamleveien er en gang og sykkelvei, med tillatt kjøring til eiendommer, og den er ikke avmerket på kartet som GS. All GS-trafikk som kommer østfra vil gå gjennom Gamleveien. Vi tror ikke at barn og unge som bor på Lunderåsen Øst vil bruke eksisterende undergang oppe ved Tretjerdalsveien når de skal sykle Frogner. Den naturlige sykkelruten er gjennom Gamleveien.</p>	<p><i>Merknaden tas til orientering. Forslagsstiller bemerker at dette planforslaget ikke omfatter etablering av næringsområdet, men oppgradering av Tretjerdalsveien. Reguleringsplan for næringsområdet ble vedtatt i 2019.</i></p> <p><i>Utnyttelsesgraden på 50% er satt i reguleringsbestemmelsene for reguleringsplanen for Ausenfjellet II næringsområde. Reguleringsbestemmelser er en del av reguleringsplanen og skal kunne håndheves på lik linje med reguleringsplanen ellers. Utnyttelsesgraden er førende og medfører et forbud mot å bygge større enn 50%, og vil ikke økes på et senere tidspunkt.</i></p> <p><i>Merknaden tas til følge. Figur 20 i trafikkanalysen endres med riktig markering av gs-vei.</i></p>

<p>Figur 28 i dokumentet «Trafikk» viser at en bil kjører inn eller ut av Tretjerdalsveien hvert 10. sekund. Gakkestad krever at det bygges en undergang under Tretjerdalsveien for å sikre en trygg forbindelse mellom Gamleveien og den eksisterende GS som går videre nedover mot Frogner. Han ber også om at det blir bygget en undergang under fv. 171 mellom GS-veien som går til Frogner og over til bussholdeplassen (Ausenveien) retning mot Frogner. Dokumentene her viser at det vil være ca. 4,25 biler hvert 10. sekund.</p>	<p><i>Merknaden tas til orientering. Veianlegget i planforslaget er i henhold til kommunal veinorm, og følger dermed krav som stilles til veiplanlegging for privat og kommunalt veinett. Veinormen skal sikre at alle vei- og gateanlegg i kommunen utformes og bygges etter mål om bl.a. fremkommelighet og trafiksikkerhet. Løsningene som er foreslått i planforslaget er vurdert å ivareta trygg ferdsel for myke trafikanter. Regulering av Gamleveien er ikke vurdert i dette planforslaget.</i></p>
<p>Erland Rønningen</p>	
<p>Rønningen anbefaler Lillestrøm kommune å starte prosessen med å oppheve reguleringsplanen for utvidelse av område, Ausenfjellet II. Saken har i årevis vært omdiskutert pga. inngrep i natur. Nylig ble verdens land samlet om en ny avtale om vern av natur. Planen strider mot denne nye avtalen og vil ødelegge deler av Asakmarka som er verdifull natur på Romerike, samt annet kulturlandskap i området.</p>	<p><i>Merknaden tas til orientering. Forslagsstiller bemerker at dette planforslaget ikke omfatter etablering av næringsområdet, men oppgradering av Tretjerdalsveien. Reguleringsplan for næringsområdet ble vedtatt i 2019.</i></p> <p><i>Konsekvenser for naturmangfold er utredet som en del av planarbeidet. Sammenlignet med tidligere planforslag er konsekvensene for nasjonalt og regionalt viktig naturmangfold betydelig redusert. Av naturverdier som kan bli påvirket av tiltaket er Skrøverravinen. Tiltaket vil medføre noe arealbeslag ytterst i randsonen til den nordre armen av Skrøverravinen, men dette vil være svært lite. Omfanget av tiltaket er derimot vurdert å være ubetydelig da påvirkningen skjer i områder hvor ravinen allerede er påvirket av menneskelig aktivitet og ravinens funksjon som verdifull naturtype opprettholdes.</i></p> <p><i>Rønningens merknad anses ikke å medføre behov for endringer av planforslaget.</i></p>

3 Forslagsstillers oppsummering og anbefaling

Bulk Eiendom Farex AS vil etter dette foreslå følgende justeringer/suppleringer i planforslaget:

- > Tabell 5 i planbeskrivelsen justeres iht. Jahrs merknad
- > Figur 20 i trafikkanalysen justeres iht. Gakkestads merknad

Forslagsstiller ser ikke behov for ytterligere endringer eller suppleringer av planforslag/konsekvensutredning, men det må avklares behov for evt. oppdatering/utarbeidelse av ROS-analyse iht. Statnett SFs merknad.