

Vedr. alternativvurdering for Tretjerdalsveien

Viser til Lillestrøm kommunes tilbakemelding til alternativvurdering for plassering av g/s-vei, datert 17.03.2022. Det ble også avholdt et dialogmøte den 01.03.2022, hvor det ble foretatt en gjennomgang av alternativvurderingen. Rapporten var oversendt kommunen i forkant av møtet.

LILLESTRØM KOMMUNES TILBAKEMELDING	BULK/COWI
1. Alternativvurdering	
1.1. Kommunen er enig i vurderingen om at g/s-vei på østsiden av Tretjerdalsveien er den foretrukne løsningen for myke trafikanter på strekningen. Kommunen er enig i at alternativ X2 kan legges til grunn i videre planprosess.	<i>Forslagsstiller og kommunen er nå omforente om at alternativet med g/s-vei på østsiden av Tretjerdalsveien er den beste løsningen. Alternativ X2 legges til grunn i det videre reguleringsplanarbeidet.</i>
1.2. Alternativvurderingen går ikke inn på løsning for myke trafikanter som sikrer kobling til viktig turveiforbindelse forbi Frogner transformatorstasjon (omtalt i oppstartsmøtereferatet). Vi minner om at dette må svares ut i videre detaljering.	<i>Koblingen til turveiforbindelsen vil omtales og hensyntas i videre detaljplanlegging, blant annet i utredningsrapport for friluftsliv. Koblingen vil trolig påvirkes noe som følge av Statnetts omlegging av ledningsinfrastruktur. Forslagsstiller ønsker å avklare en løsning i dialog med kommunen.</i>
1.3. I alternativvurderingen under kapittel 6.3.7 er ikke L5AF omtalt. I støyberegningene som er oversendt er det flere av boenhetene som har overskridelser på L5AF. Kommunen ber om at forslagsstiller kommentere dette og foreslår tiltak som vil gi reduksjon på nattestøyen. Det er ønskelig med informasjon om nivåene på nattestøy innover i feltet.	<i>Som en del av den videre detaljeringen av tiltaket vil også nattestøy utredes og omtales. For boliger som ligger utenfor nåværende avgrensning kan nattestøy omtales på et overordnet/generelt nivå. Resultatene vil presenteres i egen rapport for støyutredninger, samt omtales i planbeskrivelsen.</i>
1.4. I alternativvurderingen bør henvisning til riktig kapittel 6.3.7 rettes opp på s.25.	<i>Rettes opp.</i>

2. Videre detaljering for støytiltak	
<p>2.1. Vi er enige i avgrensningen som er gjort med tanke på boliger som er vurdert for støytiltak langs strekningen med ny g/s-vei.</p> <p>I det videre arbeidet må det utarbeides en detaljert beskrivelse og støyberegning for alle boligene som er aktuelle for tiltak, ikke bare boligene langs strekningen for ny g/s-veg. Det er avgjørende med informasjon om hvordan man har tenkt å løse støyproblerne og at tiltakene sikres gjennom planarbeidet. Dette gjelder både fasadestøy og støy i forbindelse med uteoppholdsarealer. Lokale støyskjermingstiltak må detaljeres og sikres på reguleringsplannivå.</p>	<p><i>Forslagsstiller og plankonsulent er i gang med arbeid for å se mer detaljert på situasjon og mulige løsninger for hver enkelt bolig. Forslagsstiller planlegger også å gjennomføre en-til-en-samtaler med de naboene som blir mest berørt, for å presentere og diskutere løsninger for støyskjerming. Forslagsstiller er opptatt av å redusere konsekvensene for naboer i størst mulig grad.</i></p> <p><i>I forbindelse med reguleringsplanen skal det utarbeides en støyrapport hvor lokale tiltak skal vurderes. Utredningen vil ta for seg hele strekningen langs Tretjerdalsveien, inkludert boligene i nord ved krysset fv. 171 x Tretjerdalsveien.</i></p>
<p>2.2. Støyberegningen må vise detaljert støynivå på alle fasader for hver etasje, utenfor vindu til støyfølsomme rom og uteplass.</p>	<p><i>Det vil utarbeides støysonekart for eksisterende og fremtidig situasjon. Det vil i tillegg ses mer detaljert på boliger som får støyyverdier over anbefalte grenseverdier.</i></p>
<p>2.3. Kvalitetskriteriene i T-1442 må oppfylles for alle boenheter. Viser for øvrig til kapittel 5.2 i retningslinjen, som sier noe om avgrensningen man gjør ved vurdering av støytiltak ved samferdselsanlegg.</p>	<p><i>T-1442 vil legges til grunn.</i></p>
<p>2.4. Eierskap og vedlikeholdsansvar for støyskjermer som skal etableres må avklares, enten ved en utbyggingsavtale eller ved tinglysning.</p>	<p><i>Forslagsstiller ser for seg å løse dette gjennom en utbyggingsavtale med kommunen.</i></p>

<p>2.5. Vi ber også om at sol-/skyggevirksomheter av støyskjerming på den enkelte uteoppholdsareal illustreres.</p>	<p><i>Sol-/skyggeforhold vil illustreres og omtales som en del av konsekvensutredningen av planforslaget.</i></p>
<p>3. Kjøreveg</p>	
<p>3.1. Tretjerdalsveien skal reguleres og opparbeides som en samlevei i tråd med kommunens vei- og gatenorm. I det videre planarbeidet må dette legges til grunn. Eksisterende kjørefeltbredde på 6 meter beholdes. Det må i tillegg dimensjoneres for 0,5 m veiskulder på begge sider.</p>	<p><i>Tas til etterretning. Tretjerdalsveien reguleres iht. kommunens vei- og gatenorm.</i></p>
<p>3.2. I det anbefalte alternativet er støyskjermen plassert helt inntil g/s-vei. Når det gjelder areal til grøft, må dette vurderes opp mot beslagleggelse av dyrkbar mark. Det kan være aktuelt å fravike kravet i veinormen til grøft, dette må vurderes nærmere i den videre planprosessen. Det bør som et minimum legges inn en grøntrabatt mellom støyskjerm og g/s-vei.</p>	<p><i>Detaljert plassering og utforming av kjørevei, g/s-vei og støyskjerm vil optimaliseres i det videre planarbeidet, herunder grøfteareal. Planer og illustrasjoner vist i alternativvurderingen er kun foreløpige, og vil bearbeides i de videre fasene.</i></p>
<p>3.3. Som en følge av økt total veibredde på grunn av veiskulder, er det viktig med innsnevring ved krysningspunkter, som et fartsreducerende tiltak.</p>	<p><i>Detaljert utforming av veien vil avklares i den videre planprosessen, ref. punkt 3.2.</i></p>
<p>4. Gang- og sykkelvei</p>	
<p>4.1. I anbefalt alternativ blir g/s-vei liggende trangt mellom høy støyskjerm og skråning mot boligområdet i øst. Det bør vurderes å legge g/s-veien høyere enn kjøreveien, på den delen av strekningen som ikke har avkjørsler.</p>	<p><i>Tas til orientering. Det vil i den videre planprosessen ses nærmere på planlagte løsninger for gang- og sykkeltrafikk i og gjennom området for å optimalisere forholdene for myke trafikanter. Herunder ses det på muligheten for å heve gs-veien på deler av strekningen.</i></p>

5. Konsekvensutredning	
<p>5.1. Krav om konsekvensutredning av begge alternativer for g/s-vei har tidligere vært tema i dialogmøte 15.12.2021. Vi ber om at forslagsstiller redegjør for om breddeutvidelse vil påvirke de to alternativene ulikt, med tanke på beslagleggelse av dyrkbar mark mv.</p> <p>Hvis det ikke fører til noe større forskjeller enn i nåværende rapport, ser ikke kommunen det som hensiktsmessig å kreve konsekvensutredning for alle alternativer.</p>	<p><i>Tas til etterretning. Tidligere analyser og vurderinger av tiltaket har vist minimale forskjeller mellom de to alternativene, X1 og X2, når det gjelder arealbeslag og konsekvenser for blant annet landbruk, friluftsliv og naturmangfold. Breddeutvidelse omtales ikke spesifikt. Forslagsstiller vil se nærmere på dette, og komme tilbake til kommunen med en ytterligere redegjørelse for hvordan breddeutvidelse påvirker de to alternativene.</i></p>
6. Geoteknisk notat	
<p>6.1. Det geotekniske notatet skal inneholde en tydelig konklusjon, som også oppsummerer fastsatt tiltakskategori og hvilket nivå kvalitetssikringen skal være på. Steg 4-11 i NVEs veileder med tilhørende kvalitetssikring, krever geoteknisk kompetanse.</p> <p>I vurderingen av områdestabilitet, som følger prosedyre i NVEs kvikkleireveileder 1/2019, ber vi om at punkt 3 i prosedyren utdypes. Terrenget skal dokumenteres på tomten (for eksempel ved hjelp av hoydedata.no). Tiltakshaver må vise hvordan terrengkriteriene i veilederen er blitt brukt. Se for øvrig punkt 14 i NVEs prosedyre og punkt 3.3 i mal for forslagsstillers innledende vurdering av geoteknikk tilgjengelig på kommunens nettsider.</p>	<p><i>Tilbakemeldingen vedrørende justering det geotekniske notatet er fulgt opp av forslagsstiller med Løvliden. Revidert geoteknisk notat er vedlagt denne tilbakemeldingen.</i></p>
<p>6.2. Vi ber om at det inkluderes kartutsnitt/illustrasjon for punkt 2 og 3 i prosedyren.</p>	<p><i>Se kommentar til punkt 6.1.</i></p>

<p>6.3 Det geotekniske notatet følger prosedyren i NVEs veileder 1/2019 og kommunen vurderer derfor at dokumentet, med unntak av overnevnte merknader, svarer ut tilsvarende som i kommunens mal for forslagsstillers innledende geotekniske vurdering.</p>	<p><i>Med bakgrunn i kommunens konklusjon vil forslagsstiller gjøre de nødvendige justeringene av det geotekniske notatet. Notatet regnes deretter som tilstrekkelig grunnlag for reguleringsplanen.</i></p>
<p>Videre fremdrift</p>	
<p>Kommunen er positiv til at forslagsstiller skal avholde beboermøte i slutten av mars.</p>	<p><i>Det ble avholdt åpne informasjonsmøter 31.mars og 25.april for naboer og interessenter. Kommunen skulle egentlig delta på disse møtene, men ble forhindret.</i></p> <p><i>Tilbakemeldingene i møtet viste at naboene er opptatt av støybelastning som følge av tiltaket, og at særlig behandling av støy og mer detaljerte beregninger av dette blir viktig i planarbeidet.</i></p> <p><i>Ellers var det ingen kommentarer til veiløsning eller trafikkgrunnlag som er lagt til grunn for vurderingene.</i></p>
<p>Kommunen ber om at forslagsstiller setter opp et nytt dialogmøte når det foreligger mer detaljer knyttet til anbefalt løsning.</p>	<p><i>Forslagsstiller og plankonsulent er nå i gang med å se mer detaljert på løsninger for støy og vei/trafikk. Vi foreslår et snarlig møte med kommunen for gjennomgang av status og foreløpige løsninger.</i></p>