



Møtereferat - Dialogmøte

Møte om Reguleringsplan for Tretjerdalsveien

Møtedato: 15.12.2021

Møtested: Teams – digitalt møte

Kopi til: Tore Syvert Haga, Seksjonsleder Stedsplan

Referent: Stine Skaug Jensen/Birgit Hagen

Til stede:

Navn	Organisasjon	Rolle	E-post
Espen Tønsberg	Bulk Farex Eiendom AS	Forslagsstiller	espen.tonsberg@bulk.no
Elise Enoksen Moen	Multiconsult	Oppdragsleder, plankonsulent	elise.moen@multiconsult.no
Heidi Høiseth	Multiconsult	Medhjelper oppdragsleder, plankonsulent	heidi.hoiseth@multiconsult.no
Trude Een Eide	COWI	Ansvarlig fagutredninger, konsulent	trei@cowi.com
Hedda Sæther Rosenlund	COWI	Kommende oppdragsleder, plankonsulent	hsro@cowi.com
Tore Syvert Haga	Lillestrøm kommune	Seksjonsleder Stedsplan	Toresyvert.haga@lillestrom.kommune.no
Stine Skaug Jensen	Lillestrøm kommune	Kommende saksbehandler, Stedsplan	stineskaug.jensen@lillestrom.kommune.no
Birgit Hagen	Lillestrøm kommune	Saksbehandler, Stedsplan	birgit.hagen@lillestrom.kommune.no

1 Bakgrunn for møtet

Plankonsulenten ba om dialogmøte med kommunen for å gå gjennom mottatte uttalelser til varsel om planoppstart og vise foreløpige løsningsalternativer utarbeidet av COWI.

2 Tema på møtet

- Gjennomgang av innkomne innspill ved varsel om oppstart og forslagsstillers foreløpige kommentarer til innspillene.
- COWI viste foreløpige løsningsalternativer til kommunen.



3 Innkomne merknader ved varsel om oppstart

Plankonsulenten gikk gjennom innkomne innspill og sine foreløpige kommentarer til disse. Kommunen hadde også fått oversendt dette på forhånd. Kommunen kommenterte der de hadde noen innspill.

Internt innspill fra kommunens avdeling for vei og miljø om omlegging av Tretjerdalsveien forbi Gamleveien 26

Kommunen mangler en avklaring av hvordan dette innspillet skal behandles. Det er en viktig føring fra kommunen som må utredes i planarbeidet, men den skal ikke nødvendigvis behandles på lik linje med andre eksterne innspill. Se oppfølgingspunkt i kapittel 7.1 og 7.2.

Nedre Romerike Vannverk (NRV)

Fått innspill angående NRVs ledninger. Det er noe uklart hvilke ledninger som er NRVs egne og hvilke som er kommunens ledninger. Forslagsstillers plankonsulent sjekker opp med Miljøteknikk i kommunen hvilke ledninger det er de ga innspill om omlegging av ved oppstartsmøtet og hvem som eier hvilke ledninger. Forslagsstillers plankonsulent ber om oppdatert kart over ledningsnettet. Se oppfølgingspunkt i kapittel 7.5.

NVE

Til NVEs innspill om at planområdet ligger i nedbørsfeltet til et vernet vassdrag hadde forslagsstiller kommentert: «Tiltaket vil ikke være i konflikt med vernegrnlaget. Vernet gjelder først og fremst mot vannkraftutbygging.» Kommunen ga i møtet tilbakemelding om at dette ikke bare gjelder vannkraftutbygging, men også vannkvalitetsmål. Planforslaget må følge opp fare for utslipp og forurensing til vassdrag og at planforslaget ikke er til hinder for å oppnå vannkvalitetsmålene stilt i verneplanene.

Statsforvalteren, jordbruk

Det er usikkerhet rundt hvor mye beslag av dyrka mark Statsforvalteren vil godta før de kommer med innsigelse. Kommunen vurderer internt om det skal avklares noe med landbruksavdelingen, se oppfølgingspunkt i kapittel 7.2.

Statsforvalteren og Viken fylkeskommune, støy

Forslagsstiller og plankonsulent har mål om å detaljere reguleringsplanen sånn at det kan bygges ut direkte uten byggesak. Seksjon Stedsplan avklarer internt med byggesak og vei hvordan de har praktisert det tidligere og hvilket detaljnivå som skal til. Det gjelder også opp mot Viken fylkeskommune og krysset med Haldenveien. Dersom byggesak unngås kan ikke reguleringsbestemmelsene ha typiske rekkefølgekrav om godkjenninger i fylkeskommunen før trinn i byggesaksbehandlinger, f.eks. krav om godkjent byggeplan før igangsettingstillatelse kan gis.



Lillestrøm kommune

Seksjon Stedsplan

Naboer og andre berørte privatpersoner

Hvert enkelt innspill fra naboer og andre berørte privatpersoner ble ikke gjennomgått i dialogmøtet. Det ble tatt en generell gjennomgang av de temaene som har gått igjen i flere av innspillene.

- Forurensning: Naboene er redd for at oppgradering av veien vil føre til mer trafikk, støy, luftforurensning og forsøpling enn i dag. Mange anser dette som et stort problem allerede.
 - o Forslagsstiller har svart ut med at de ønsker å gjøre tiltak for å forbedre støy- og støvproblematikken gjennom reguleringsplanen.
 - o Forslagsstiller mener at de ikke kan løse forsøplingen fra eksisterende industri og ønsker at kommunen tar opp internt om de kan følge dette opp på noen måte. Kommunen tar det med videre, se oppfølgingspunkt i kapittel 7.2.
- Ivaretagelse av natur- og rekreasjonsområder – naboene er bekymret for at friluft- og rekreasjonsområdene i nærmiljøet bygges ned og at de skal få dårligere tilgang.
 - o Tilgangen til friluftsområdene vil være en del av reguleringsplanen, men selve industriområdet er regulert og vil ikke bli vurdert på nytt i denne prosessen. Samtidig er både forslagsstiller og kommunen klar over at det for naboer og andre berørte er relevant nå med tanke på at det må vedtas en ny reguleringsplan for veien før industriområdet kan bygges ut.
- Avkjørsler til eksisterende boliger: Noen naboer har kommet med ønsker og innspill til hvordan deres boligadkomst bør flyttes eller utbedres i forbindelse med utbedring av Tretjerdalsveien.
 - o Dette må kommunen følge opp internt, se oppfølgingspunkt i kapittel 7.4.
 - o Dette gjelder også eventuell breddeutvidelse av Tretjerdalsveien sett opp mot kommunens veinormaler (ref. at kommunens holdning i oppstartsmøtet var at det ikke er ønskelig med en breddeutvidelse).

4 Foreløpige løsningsforslag

COWI presenterte to foreløpige løsninger de arbeider med.

4.1 Alternativ X1 (gang- og sykkelvei på vestsiden)

I alternativ X1 vest vil det være gang- og sykkelveien som er hovedtiltaket, i tillegg til støyskjerming, langs Tretjerdalsveien. Foreløpige vurderinger tilsier ikke breddeutvidelser av selve veien. Støyskjerm er foreløpig beregnet til å bli 2 - 3,5 meter og settes på eksisterende fundamentering langs med skråningen. Gang- og sykkelvei planlegges forlenget videre på vestsiden av eksisterende Tretjerdalsveien.

4.2 Alternativ X2 (gang- og sykkelvei på østsiden)

I alternativ X2 forlenges gang- og sykkelveien videre på østsiden av Tretjerdalsveien etter den eksisterende undergangen og Tretjerdalsveien sideforskyves for å lage plass til gs-vei. Ulempen her er at g/s-veien lenger sørover da griper inn i en del eksisterende avkjørsler som ikke er opparbeidet i henhold til normer og forskrifter. Disse avkjørslene er relativt bratte. Legger man ny gs-vei her utløser det krav om tiltak for avkjørslene for å få riktige stigningsforhold i møtene mellom adkomstene og Tretjerdalsveien. Et alternativ er å bytte side på gs-veien før en eller flere av disse avkjørslene for å unngå ekstra tiltak. Ved å flytte gang- og sykkelvegen på andre siden gjør det påkjørslene bedre. Forslagsstiller ønsker



Lillestrøm kommune

Seksjon Stedsplan

dialog med kommunen om hvordan de skal forholde seg til kommunens veinormer og om hvilken løsning som bør velges.

I alternativ X2 er det foreløpig vist en støyskjerm på 4 m mellom gs-veien og sideforskjøvet Tretjerdalsveien. Støyskjerm på 4 meter kan oppleves som voldsomt.

4.3 Sol- og skyggeforhold og opplevelse av støyskjermer

Sol- og skyggeforhold på den enkeltes uteoppholdsareal må vurderes. Situasjonen vil bli ulik for de to alternativene.

I alternativ X1 vil støyskjermen komme nærmere boligene og uteoppholdsarealet og skjermen vil oppleves mer voldsom fra boligene, men ikke oppleves så voldsom fra gs-veien. I alternativ X2 vil det trolig ha lite å si visuelt for bebyggelsen i bakkant om skjermen er tre eller fire meter høy på grunn av terrengforskjellene, men fra gs-veien vil det oppleves voldsomt. Beboerne vil se over skjermen uansett. På gs-veien vil du derimot bli gående litt for deg selv og det må vurderes hvordan opplevd trygghet blir.

Estetisk utforming av støyskjermer blir viktig.

4.4 Trafikktall

Det ble utført trafikkmålinger tidligere i høst. Det ble brukt gjennomsnitt på 50 km/t på støy selv om fartsgrensen er 40 km/t, da fartsgrensen ikke ser ut til å bli overholdt. Andelen tunge kjøretøy framsto som litt lav i målingene og har blitt justert opp.

Kommunen ønsker at forslagsstiller sender over beregningsgrunnlaget for trafikk med et notat som beskriver hvordan de tenker fortest mulig slik at dette kan ses på i kommunen. Dette er viktig grunnlag for flere utredninger og det er viktig at man er forent om tallene før man gjør for mye arbeid. Planavdelingen vil diskutere beregningsgrunnlaget med andre aktuelle avdelinger i kommunen.

4.5 Konsekvensutredning

Forslagsstiller ser ikke på nåværende tidspunkt behov for å utrede på konsekvensutredningsnivå i alternativvurderingene. Det lages altså ikke konsekvensutredning for alternativ X1 og X2. Forslagsstiller vil se på fordeler og ulemper, men ikke etter KU-metodikk.

Konsekvensutredningen vil sammenligne ett hovedalternativ med dagens situasjon (nullalternativet). Bakgrunnen for dette er at forslagsstiller mener at de to alternativene vil beslaglegge omtrent like mye areal og ha tilnærmet samme konsekvenser for de ulike KU-temaene.

Forslagsstiller ønsket tilbakemelding fra kommunen på om dette er ok. Kommunen svarte ikke på stående fot i møtet og ønsket å følge det opp internt etter møtet, se oppfølgingspunkt i kapittel 7.2.

5 Hvilke avklaringer ble gjort?

Det ble ikke gjort noen endelige avklaringer i møtet. Det var heller ingen punkter hvor forslagsstiller og kommunen ble enige om å være uenige. Det ble avtalt en del oppfølgingspunkter - se kapittel 7.



Lillestrøm kommune

Seksjon Stedsplan

Forslagsstiller og kommunen bør ha et nytt dialogmøte etter at oppfølgingspunktene etter dette møtet er avklart og forslagsstiller har fått bearbeidet alternativvurderingen.

Forslagsstiller vurderer å invitere til et nytt åpent informasjonsmøte når de har alternativer klare til å vise fram, trolig i løpet av februar.

6 Avklaringer i etterkant av møtet

Seksjon Stedsplan har ikke rukket å gjøre avklaringer internt med andre avdelinger i kommunen etter møtet, men har sendt ut møteinnkallinger til interne møter i januar 2022.

Se etterskrift for to avklaringspunkter i kapittel 7.2.

7 Videre oppfølging etter møtet

7.1 Publisering av innkomne innspill med kommentarer fra forslagsstiller

Forslagsstiller avventer å legge ut oppsummering av innkomne innspill og deres kommentarer til innspillene på sine nettsider til kommunen har avklart hvordan innspillet fra kommunens avdeling for vei og miljø skal behandles. Se også etterskrift med oppfølgingspunkter i kapittel 7.6.

Følges opp av:

- Lillestrøm kommune avklarer
- Forslagsstiller publiserer etter at kommunen har avklart

7.2 Interne avklaringer internt i kommunen

- Kommunen avklarer hvordan innspillet om Gamleveien 26 fra kommunens avdeling for vei og miljø skal behandles. Det er en viktig føring til planarbeidet fra kommunen og kommunen står for innholdet. Etterskrift:
 - o Kommunen har nå avklart at dette ikke skal legges inn som et innspill på linje med andre eksterne innspill. Dette er en føring fra kommunen, som naturlig ville kommet i oppstartsmøtet dersom det var avklart på daværende tidspunkt.
 - o Innspillet skal legges som en føring for prosjektet selv om det ikke formelt blir en del av høringsuttalelsene.
- Kommunen følger opp behandlingen av beboerne i Gamleveien 26 videre. Prosessen er startet, men ikke ferdig avklart internt.
- Kommunen gjør avklaringer internt om beslag av dyrka mark ved alternativ X2. Eventuelt også beslag dersom veien flyttes vekk fra Gamleveien 26. Dette utsettes til det foreligger skisser som viser mulig beslag.
- Kommunen tar opp forsøpling fra eksisterende industri på Ausenfjellet internt. Dette har ikke en direkte kobling til reguleringsplanarbeidet, men det bør følges opp.
- Kommunen vurderer hvordan forslagsstiller skal forholde seg til kommunens vegnormaler, detaljnivå for å unngå byggesak og trafikkall/beregninger.
- Kommunen avklarer om det er ok at alternativ X1 og X2 ikke konsekvensutredes som ulike alternativer, men at konsekvensutredningen gjøres for ett hovedalternativ opp mot dagens situasjon (nullalternativet).
 - o Etterskrift: Kommunen mener det er naturlig at alle alternativ konsekvensutredes og har for lite grunnlag til å si at det er greit at ikke begge alternativene konsekvensutredes her. Kommunen er tvilende til at begge alternativer gir de samme konsekvensene for f.eks. trafikk, støy og beslag av dyrka mark og trenger dokumentasjon på dette.



Lillestrøm kommune

Seksjon Stedsplan

- Dersom forslagsstiller har grunnlag som viser at alternativene er tilnærmet like for alle tema i konsekvensutredningen er kommunen åpne for videre dialog om temaet.

Følges opp av: Lillestrøm kommune, punkt 1 og 4

7.3 Trafikkberegninger

Forslagsstiller sender kommunen trafikkberegningene så raskt som mulig slik at dette kan diskuteres internt i kommunen i møte i januar 2022. Det er viktig at det avklares at riktige trafikk tall og -beregninger benyttes før man gjør videre utredninger. Begynner man med utredninger på feil grunnlag vil det brukes unødvendige ressurser.

Følges opp av: Forslagsstillers konsulent

7.4 Kommunens vegnormaler

Planavdelingen gjør interne avklaringer om hvordan forslagsstiller skal forholde seg til kommunens vegnormaler når det kommer til evt. breddeutvidelse av Tretjerndalsveien og utbedring av avkjørsler til eksisterende boliger.

Følges opp av: Lillestrøm kommune

Etterskrift:

Kommunen har i etterkant av dialogmøte avklart at Tretjerndalsveien skal reguleres som samlevei fordi det er behov for vegskulder.

7.5 Vannledninger

Forslagsstiller kontakter avdeling for Miljøteknikk i kommunen for å avklare hvilke ledninger som eies av kommunen og hvilke som eies av NRV og hvilke det var snakk om omlegging av ved oppstartsmøtet. Forslagsstiller avklarer også med Miljøteknikk om det fremdeles er aktuelt å legge om ledninger i forbindelse med ombygging av Tretjerndalsveien.

Følges opp av: Forslagsstillers konsulent. Saksbehandlerne i kommunens planavdeling settes på kopi ved e-postutveksling med Miljøteknikk.

7.6 Etterskrift: Oppfølgingspunkter kommentardokument

Kommunen har gått nøyere gjennom hele dokumentet *Sammendrag og kommentarer til varsel om oppstart* etter møtet og har noen oppfølgingspunkter:

1. Bechensteen/Bjørnerud og Bechensteen/Gakkestad: Forslagsstiller har skrevet at det ikke vil gjøres støyberegninger for Gamleveien. Kommunen mener at dette er feil. Støyberegningene må også vise om det er noen av boligene i Gamleveien som har krav på støytiltak som følge av endringene på Tretjerndalsveien. Kommunen er enig i at det ikke er behov for egne trafikk tellinger langs Gamleveien, men støyberegningene må inkludere et tilstrekkelig stort område. Støymålinger er derimot ikke vanlig da støyberegninger som regel gir riktigere resultater. Forslagsstiller vil presisere i notatet at støyberegningene for Tretjerndalsveien vil omfatte et areal langs veien som også inkluderer deler av Gamleveien, men at det kun vil gjøres støytiltak på boliger som får økt støy som følge av dette prosjektet/tiltaket. Forslagsstiller vil presisere hvilke boliger i Gamleveien som naturlig blir en del av støyberegningene langs Tretjerndalsveien.



Lillestrøm kommune

Seksjon Stedsplan

2. Bechensteen/Bjørnerud og Bechensteen/Gakkestad: Forslagsstiller har unnlatt å kommentere om trafikken på fylkesveien vil vurderes. Kommunen mener at trafikkanalysen må hensynta hvordan trafikkøkningen på Tretjerdalsveien vil påvirke fylkesveien og motsatt. Forslagsstiller skriver at det er opprettet dialog med fylkeskommunen om utførelse av kryssløsning, men ikke noe om trafikkberegninger. Kommunen er opptatt av at trafikkanalysen omfavner hele influensområdet. Forslagsstiller anmodes om å sjekke at trafikkanalysen er bred nok. Forslagsstiller supplerer teksten i notatet med at trafikkanalysen også vil vise hvordan trafikkøkningen på Tretjerdalsveien vil påvirke fylkesveien ved krysset. Trafikkanalysen vil inkludere trafikkmengder langs fylkesveien ved krysset også (før og etter avkjøring), men ikke strekke seg helt ut til f.eks. E6.
3. Bechensteen/Gakkestad: Oppsummeringen av innspillet til Bechensteen og Gakkestad er lik som den fra Bechensteen/Bjørnerud over, men er kopiert uten at navnene er endret.
4. Innspillene er delt inn i *Offentlige myndigheter og etater* og *Private aktører og interesseorganisasjoner*. Kommunen mener at Elvia og Ruter hører inn under offentlige myndigheter og etater.

7.7 Avklaringer etter dialogmøte

- Kommunen fikk oversendt trafikknotat i etterkant av dialogmøtet. Kommunen har ingen kommentarer til trafikknotatet, og mener de tallene som legges til grunn er dekkende.