

## MØTEREFERAT

## TITTEL

Dialogmøte - avklaring og diskusjon om alternativvurdering

## DATO

01.03.2022

## STED

Teams

## DELTAGERE

Espen Tønsberg, ET, Bulk  
Trude Een Eide – TREI, COWI AS  
Hedda Rosenlund – HSRO, COWI AS  
Stine Skaug Jensen – SSJ, Lillestrøm kommune  
Astrid Sollid – AS, Lillestrøm kommune  
Tore Syvert Haga – TSH, Lillestrøm kommune

## REFERENT

HSRO, 1. mars 2022

## FORDELING

Deltakerne

## PROJEKTNR

A068964

## ADRESSE COWI AS

Karvesvingen 2  
Postboks 6412 Etterstad  
0605 Oslo  
Norway

TLF +47 02694

WWW cowi.com

SIDE 1/5

## Dialogmøte vedrørende alternativvurdering

Forslagsstiller ba om dialogmøte med kommunen for gjennomgang av alternativvurderingen utarbeidet av COWI som viser to løsningsalternativer for ny gs-vei langs Tretjerdalsveien.

Alternativvurdering var oversendt Lillestrøm kommune som diskusjonsgrunnlag i forkant av møtet. I tillegg var geoteknisk vurdering utarbeidet av Løvlien Georåd oversendt kommunen til vurdering ifm. krav om innledningsvis geoteknisk vurdering for plansaker.

### Innledning

## COWI

COWI innledet med en gjennomgang av alternativvurderingen. Det er utredet to alternativer for strekningen sør for eksisterende undergang/krysningspunkt mellom Tretjerdalsveien og eksisterende gang- og sykkelvei (gs-vei). Alternativ X1 viser en videreføring av eksisterende gs-vei på vestsiden av Tretjerdalsveien, mens alternativ X2 viser en forskyvning av kjørevei og etablering av gs-vei på østsiden av Tretjerdalsveien på deler av strekningen. Overordnet er det liten forskjell på alternativene, som er vurdert ut fra temaene trafikk, støy, naturmangfold, friluftsliv, landbruk og geotekniske forhold.

Alternativene skiller seg i hovedsak fra hverandre for temaene støy og trafikk, hvor alternativ X2 skiller seg ut i positiv forstand. Hva gjelder støy gir begge alternativene overordnet få negative konsekvenser. Uten tiltak vurderes alternativ X1 som noe bedre enn alternativ X2. Med tiltak skiller alternativ X2 seg ut, særlig X2b, som positivt. For trafikk gir alternativ X2 en fordel ved å ha gs-vei på samme side som boligene (østsiden) og man får tilrettelagt bedre for gode krysningspunkt for boliger på motsatt side. I tillegg blir eksisterende påkjørsler i sør enklere med gs-vei på østsiden pga. bedre fall/slakere stigning sammenlignet med dagens situasjon og løsningen i alternativ X1.

Alternativ X2b er det alternativet som kommer best ut i vurderingen. En støyskjerm på 4 meter vil trolig innebære nokså tung fundamentering mv. For myke trafikanter vil en støyskjerm på 3 meter trolig fremstå som mer attraktivt enn en skjerm på 4 meter.

COWIs vurdering er at det er såpass liten overordnet forskjell på alle alternativene at det ikke vil være nødvendig å KU-utrede begge alternativene.

Bulk

Forslagsstiller påpekte at alle alternativene gir en forbedret situasjon sammenlignet med dagens fremskrevne situasjon, med henvisning til støytabellene i vurderingen.

### Diskusjon

*Etter COWIs gjennomgang av vurderingen kom kommunen med kommentarer og spørsmål. I første omgang ble forhold knyttet til avgrensning og omfang av vurderingen tatt opp, særlig mht. støy:*

Lillestrøm kommune

Kommunen stilte spørsmål til alternativ X2b og avgrensningen av boliger som det foreslås tiltak for. Det er flere boliger, for eksempel helt nord mellom Haldenveien og Tretjerdalsveien, som ikke er inkludert i vurderingen. Kommunen ønsker også at det ses nærmere på hvilke lokale støytiltak det er snakk om for boligene som ligger ved åpningene i støyskjermene, samt på motsatt side av veien.

COWI bekreftet at alle boliger som blir påvirket av tiltaket vil bli utredet som del av planarbeidet for hele strekningen. I alternativvurderingen er det vurdert fordeler og ulemper for ulike løsninger for strekningen sør for eksisterende undergang. Endringer nord for undergangen er uavhengig av valg av løsning for gs-vei og er derfor ikke vurdert i denne rapporten.

Kommunen påpekte viktigheten av at forslagsstiller og kommunen er enige om premissene og hvilke boliger det foreslås tiltak for, samt hvilke tiltak som foreslås. Kommunen ønsker at lokale støytiltak skal komme på plass så tidlig som mulig og sikres i reguleringsbestemmelsene.

Det ble videre stilt spørsmål om nattestøy, da flere av beregningene viser høye tall/verdier. Kommunen ønsker at vurderinger rundt nattestøy kommenteres og problematiseres i alternativvurderingen. Boligene som ligger lenger unna støyskjermen vil fremdeles ha overskridelser.

Bulk

Forslagsstiller fremhever at det viktigste nå er å bestemme hvilket alternativ som legges til grunn, og hvor det skal være støyskjerming. Det er også opprettet dialog med fylkeskommunen om løsninger for nytt kryss med fylkesveien. Løsninger nord for eksisterende undergang vil være likt for begge

alternativene, og er ikke utredet enda. Forslagsstiller vil gå grundigere til verks når det er fattet enighet om prinsippet/hvilket alternativ som legges til grunn.

COWI legger til at forslagsstiller er avhengig av å få en tilbakemelding på kommunens ståsted når det gjelder hvilket alternativ som ønskes videreført i reguleringsplanen, slik at helheten kan komme tydeligere frem der.

*Kommunen stilte deretter flere spørsmål som omhandlet det konkrete innholdet i alternativvurderingen:*

Lillestrøm kommune

1) Det ble stilt spørsmål om det er vurdert å forlenge støyskjermen lenger nordover i alternativ X2.

*Svar:* COWI forklarte at dette ble vurdert i tidligere reguleringsplanarbeid for adkomstvei. Løsninger for støytiltak for hele strekningen skal også utredes som del av dette planarbeidet.

2) Kommune ba videre om forklaring på hvorfor alternativ X1, dagens fremskrevne situasjon uten tiltak, viser lavere støynivå enn alternativ X2 uten tiltak.

*Svar:* COWI forklarte at dette trolig skyldes at veien flyttes lenger vest i alternativ X2, slik at noe av støyskjermingseffekten fra terrenget/skråningen forsvinner. I alternativ X1 vil terrenget gi noe støyskjerming i seg selv, men i dette alternativet vil ikke selve støyskjermen ligge inntil veien. I alternativ X2 gir terrenget mindre skjerming, men støyskjermen vil ligge tettere på veien/støykilden.

3) Kommunen ba om avklaring på hvilket eksisterende fundament det vises til i rapporten, som støyskjerm er tenkt bygget på.

*Svar:* Forslagsstiller forklarte at det er en eksisterende mur som ligger langs veien i dag, og at dette kan bli utfordrende da det er en gammel mur. Teknisk sett vil det trolig være enklere å etablere støyskjerm inntil veien, som vist for alternativ X2.

4) Kommunen har ellers fått tilbakemelding fra samferdselsavdelingen om at det bør være grøfting langs veien.

*Svar:* Dette er noe som skal sees nærmere på i prosjektering, og kommer samtidig an på løsninger for fundamentering, avrenning ol., og ikke minst hvor støyskjermen blir plassert.

5) Det ble stilt spørsmål fra kommunen om det er en mulighet å legge gs-veien høyere enn kjøreveien.

*Svar:* COWI/Bulk svarte at det ikke er sett på en slik løsning, men at dette er noe som bør vurderes. En utfordring kan være de punktene langs veien hvor det er avkjørsler. Disse er i dag allerede bratte, men med en løsning tilsvarende alternativ X2 (gs-vei på østsiden av veien) vil man få noe bedre fall og slakere stigning på de to avkjørslene helt sør.

På spørsmål om det er tenkt på belysning langs vei og gs-vei forklarte forslagsstiller at dette er noe det forutsettes at skal på plass, og som vil ses nærmere på senere i prosessen.

*Annet:*

Kommunen formidlet at de ønsker at støyberegningene viser støynivå for alle etasjer, og ikke kun høyeste nivå. Når forslagsstiller skal gå i detalj på hvor det skal gjøres lokale tiltak må de også se nærmere på alle etasjer. Tegninger og illustrasjoner i vurderingen må for øvrig gjøres lesbare i dokumentet, samt at småpirk må rettes opp.

Forslagsstiller forsikrer om at de er innstilt på at flest mulig skal bli fornøyde, og er villige til å strekke seg langt for å få til det.

### **Videre fremdrift**

Lillestrøm kommune

Ved forrige møte var det et tema at kommunen ønsker konsekvensvurdering av begge alternativene (X1 og X2). Dette ønsker kommunen i utgangspunktet fremdeles, men påpeker at de tidligere ikke har hatt det materialet de har nå (alternativvurderingen), og at de vil ta en ny vurdering av dette. Som det kommer frem av vurderingen konkluderes det med at konsekvensene er ganske like for begge alternativene.

Kommunen utarbeider en skriftlig tilbakemelding på alternativvurderingen, som gjennomgått i dette møtet, som oversendes forslagsstiller/plankonsulent forhåpentligvis innen første halvdel av uke 10.

Kommunen har også sett på den geotekniske vurderingen som ble oversendt i forkant av møtet. De ønsker at det skrives mer om terrengkriteriene. Dette følges opp av forslagsstiller med Løvlien Georåd.

Bulk

Bulk ønsker å gjennomføre et nytt informasjonsmøte, muligens 31.mars, og vil annonsere dette gjennom ulike kanaler. Kommunen bør være til stede på disse møtene for å få innblikk i hva partene er opptatt av. Forslagsstiller informerte om at neste steg etter et slikt møte vil være å opprette dialog med hver av de aktuelle boligeierne om lokale støytiltak.

**Viktige punkter – oppsummering:**

- > Det må ses nærmere på hvilke lokale støytiltak som er aktuelle for særlig utsatte boliger (aktuelle boliger som ikke ble nevnt i alternativvurderingen vil vurderes senere i planprosessen) – *følges opp av forslagsstiller og plankonsulent i senere faser.*
- > Lokale støytiltak må komme på plass tidlig i prosessen og sikres i reguleringsbestemmelsene – *følges opp av forslagsstiller og plankonsulent i senere faser.*
- > Vurderinger rundt nattestøy må kommenteres og problematiseres i alternativvurderingen – *følges opp av COWI.*
- > Det er viktig for forslagsstiller at det nå fattes enighet om hvilket alternativ som skal legges til grunn i videre planprosess – *tilbakemelding utarbeides av Lillestrøm kommune.*
- > Støyberegningene må vise støynivå for alle etasjer – *følges opp av forslagsstiller og plankonsulent i senere faser.*
- > Tegninger og illustrasjoner i alternativvurderingen må gjøres lesbare – *følges opp og rettes av COWI.*

Forslagsstiller imøteser skriftlig tilbakemelding fra Lillestrøm kommune, samt ferdigstilt referat fra forrige dialogmøte 15. desember 2021.