

NOTAT

OPPDRAAG	Tretjerndalsveien – Detaljreguleringsplan	DOKUMENTKODE	10223387-01-PLAN-NOT-003
EMNE	Sammendrag og kommentarer til varsel om oppstart	TILGJENGELIGHET	Åpen
OPPDRAAGSGIVER	Bulk Eiendom Farex AS	OPPDRAAGSLEDER	Elise E. Moen
KONTAKTPERSON	Espen Tønberg	SAKSBEHANDLER	Elise E. Moen
KOPI		ANSVARSLIG ENHET	Veg, areal og landskap Fredrikstad

SAMMENDRAG

Varsling av oppstart av planarbeid for Tretjerndalsveien detaljreguleringsplan ble kunngjort i Romerikes Blad lørdag 2. oktober 2021, og på Lillestrøm kommune sine nettsider fredag 1. oktober 2021. Det ble også sendt varsel i form av brev/e-post til grunneiere, naboer og gjenboere, og offentlige myndigheter og interesseorganisasjoner. Det ble avholdt et åpent informasjonsmøte 20. oktober 2021 hvor både Bulk, Multiconsult og Lillestrøm kommune deltok.

På grunn av forsinkelse av postleveranse med brev til naboer og dermed manglende informasjon om det åpne møtet, ble fristen for innspill for naboene forlenget til 1. desember 2021 og det ble avholdt nytt informasjonsmøte 23. november 2021. Naboene ble varslet om nytt møte og utvidet frist via brev i posten, annonse i Romerikes Blad, nettsiden til prosjektet og Lillestrøm kommune, samt via mail for de naboene som hadde oppgitt mailadresse ved uttalelse (til sammen 11 personer).

Det er mottatt 27 uttalelser til varsel om oppstart som er oppsummert og kommentert i dette notatet. Mottatte uttalelser trekker blant annet frem tilgjengelighet for brannvesen og renovasjon, ivaretagelse av elektriske anlegg og tilgjengelighet til disse, overvann, flom, skred, vernet vassdrag, Skrødderravinen, jordbruksareal og støy som viktige temaer som må vurderes og hensyntas i planarbeidet. Naboene er generelt sett svært negative til utvidelsen av industriområdet, og baserer dette hovedsakelig på tidligere negative erfaringer med tungtransport, forsøpling, støy, og branner fra eksisterende industriområde. De ønsker ivaretagelse av tur- og rekreasjonsområdet. De fleste uttalelsene fra naboene går direkte på industriområdet, og ikke på selve oppgraderingen av veien. De er imidlertid redde for at oppgradering av veien vil medføre økt trafikkmengde, med økt mengde tungtransport, støy og støv.

1 Generelt

Varsling av oppstart av planarbeid for Tretjerndalsveien detaljreguleringsplan ble kunngjort i Romerikes Blad lørdag 2. oktober 2021 og på Lillestrøm kommune sine nettsider fredag 1. oktober 2021. Det ble sendt varsel i form av brev/mail til følgende:

- Grunneiere
- Naboer og gjenboere
- Offentlige myndigheter
- Interesseorganisasjoner

01	26.01.2022	Andre versjon	Elise E. Moen	Heidi Høiseth	Elise E. Moen
00	08.12.2021	Første versjon	Elise E. Moen	Heidi Høiseth	Elise E. Moen
REV.	DATO	BESKRIVELSE	UTARBEIDET AV	KONTROLLERT AV	GODKJENT AV

Det ble avholdt et åpent informasjonsmøte 20. oktober 2021 hvor både forslagsstiller, Multiconsult og Lillestrøm kommune deltok. På grunn av forsinkelse av postleveranse med brev til naboer og dermed manglende informasjon om det åpne møtet, ble fristen for innspill for naboene forlenget til 1. desember 2021 og det ble avholdt nytt informasjonsmøte 23. november 2021. Naboene ble varslet om nytt møte og utvidet frist via brev i posten, annonse i Romerikes Blad, nettsiden til prosjektet og Lillestrøm kommune, samt via mail for de naboene som hadde oppgitt mailadresse ved uttalelse (til sammen 11 personer). Det var omtrent 50 personer som deltok på de to åpne informasjonsmøtene til sammen.

2 Mottatte uttalelser

Det er mottatt 27 uttalelser til varsel om oppstart. Uttalelsene er mottatt fra følgende aktører:

Offentlige myndigheter og etater

1. Elvia AS
2. Nedre Romerike brann- og redningsvesen IKS
3. Nedre Romerike Vannverk IKS (NRV)
4. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)
5. Romerike avfallsforedling IKS (ROAF)
6. Ruter AS
7. Statnett
8. Statsforvalteren i Oslo og Viken
9. Viken fylkeskommune

Private aktører og interesseorganisasjoner

10. Aasen, Hilde
11. Bechensteen, Anne Grethe og Bjørnerud, Øystein
12. Bechensteen, Brit og Gakkestad, Jakob
13. Bechensten, Jan Erik
14. Ekornhol, Linn Jeanette
15. Hansen, Jørann K. (nr. 1)
16. Hansen, Jørann K. (nr. 2)
17. Jahr, Vidar
18. Kristiansen, Endre
19. Leirsund velforening
20. Lunderåsen vest vel, Leirsund velforening, Lundermoen og omegn vel, Frogner vel, Lindeberg vel og beboere langs Ausen- og Tretjerdalsvegen.
21. Norsk Ornitologisk Forening avd. Oslo og Akershus (NOF OA)
22. Ramsvik, Espen (nr. 1)
23. Ramsvik, Espen (nr. 2)
24. Stedt, Heidi
25. Stedt, Heidi og Fredrik
26. Sørums næringsforum
27. Øines, Thomas

3 Sammendrag og kommentarer

Uttalelsene svares ut innenfor tre kategorier i kolonnen for kommentarer.

1. Uttalelsen tas til orientering – betyr at informasjonen tas med videre men tas ikke konkret inn i planforslaget på nåværende tidspunkt. De forhold som faller inn under forslagsstillers ansvarsområde eller som forslagsstiller kan påvirke tas med som innspill til videre arbeid.
2. Uttalelsen tas til følge – betyr at uttalelsen tas med i planforslaget. Hvordan det tas med beskrives.
3. Uttalelsen tas ikke til følge – uttalelsen tas ikke med i planforslaget eller i det videre arbeidet.

Enkelte uttalelser faller utenfor de tre kategoriene over. Dette er uttalelser som er den innsendtes mening/ønske, men som ikke er et forslag til endring av planforslaget.

Sammendrag	Kommentarer
Elvia AS	
<p>Elvia AS har elektriske anlegg i planområdet som må hensyntas. Det er viktig at det ikke iverksettes tiltak som medfører forringelse av adkomsten. Det må ikke gjøres inngrep som medfører oppfylling av terrenget slik at høyde til luftledningen reduseres, eller inngrep som medfører at tilkomst til kabler hindres eller at overdekning av kabler endres.</p> <p><i>Eksisterende regionalnett kabelanlegg</i> Elvia har kraftledning innenfor planområdet som det må tas hensyn til. Kraftledningen har byggeforbudsbelte på 43 meter (21,5 meter til hver side). Det bes om at traséen med byggeforbudsbeltet registreres som hensynssone (faresone) 370. Det gjøres oppmerksom på at det ikke nødvendigvis er samsvar mellom nødvendig avstand for å komme under anbefalt utredningsgrense for magnetfelt og byggeforbudsbeltet.</p> <p>Det vises til vedlagt restriksjonsskriv og oversikt over Elvias luftledninger på WebApp.</p> <p><i>Anlegg etablert etter anleggskonsesjon</i> Elvia viser til vilkår for at eventuelle omlegginger av nevnt kraftledning kan gjennomføres:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nye kabler eller luftledninger må minimum ha samme overføringskapasitet som eksisterende anlegg. • Omleggingen må meldes inn i god tid. Det er en tidkrevende prosess og bør tas hensyn til ved eventuelle rekkefølgebestemmelser. • Det kan bli nødvendig å stille krav om tider på året som utkobling må være avgrenset 	<p>Uttalelsen tas til orientering. Elektriske anlegg innenfor planområdet vil bli tatt hensyn til i planarbeidet.</p> <p>Uttalelsen tas til følge, kraftledningen med tilhørende byggeforbudsbelte vil omfattes av hensynssone 370.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering.</p>

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p>til og hvor lenge anlegget kan være utkoblet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Omlegging av anlegg med spenning høyere enn 24 kV fordrer at Elvia søker NVE om endringer i anleggskonsesjonene. Det forutsetter ekstern vilje og evne til full kostnadsdekning. Utfallet kan ikke forskutteres og prosessen tar normalt flere måneder. <p><i>Eksisterende lavspent luftledning</i> Elvia har lavspent luftledning med tilhørende master innenfor planområdet som må hensyntas. Blank ledning (uisolert) har et byggeforbudsbelte på 1,5 meter fra ledning hvor det ikke tillates bebyggelse.</p> <p><i>Eksisterende høyspent luftledning</i> Elvia har høyspent luftledning med tilhørende master innenfor planområdet som må hensyntas. Ledningene har et byggeforbudsbelte på 6 meter. Det bes om at traséen med byggeforbudsbeltet registreres som hensynssone (faresone) 370.</p> <p><i>Eksisterende lavspent og høyspent kabelanlegg</i> Elvia har både lavspent kabelanlegg, høyspent kabelanlegg, og kabelfordelingsskap innenfor planområdet som må hensyntas. Normalt kan det iverksettes tiltak 1 meter inntil kabelgrøften.</p> <p><i>Eksisterende nettstasjon</i> Elvia har eksisterende nettstasjoner av typen frittliggende innenfor planområdet som må hensyntas. Det tillates ikke bebyggelse med brennbare flater nærmere enn 5 meter, og det anbefales at bygg plasseres minimum 10 meter unna.</p> <p><i>Behov for ny nettstasjon</i> Det forutsettes at forslagsstiller tar kontakt i god tid slik at Elvia kan foreta en effektiv vurdering og avklare om det er behov for ny nettstasjon.</p> <p><i>Viktige forhold vedrørende nettstasjoner</i> Elvia opplyser om krav til arealer som avsettes i planen til frittliggende nettstasjon. Dersom reguleringsplanen ikke har satt av areal til nettstasjon, ber nettselskapet om at følgende presiseres i bestemmelsene: Nettstasjoner tillates oppført inntil 1 meter fra eiendomsgrense og at det generelt er 5 meter byggegrense rundt nettstasjoner. De tillates</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering. Lavspent luftledninger med tilhørende master vil bli tatt hensyn til i planarbeidet.</p> <p>Uttalelsen tas til følge. Høyspent luftledninger med tilhørende master vil bli tatt hensyn til i planarbeidet. Byggeforbudsbeltet vil legges inn med hensynssone 370.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Kabelanlegg og kabelfordelingsskap vil bli tatt hensyn til i planarbeidet.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Elektriske anlegg vil bli tatt hensyn til i planarbeidet.</p> <p>Planforslaget omfatter ikke bebyggelse som medfører behov for ny nettstasjon.</p> <p>Uttalelsen tas til følge. Forslag til tekst angående nettstasjon tas med i planbestemmelsene.</p>
--	---

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p>oppført utenfor regulerte byggegrense og kommer i tillegg til tillatt utnyttelsesgrad.</p> <p><i>Andre forhold</i></p> <p>Den eller de som utløser tiltak i strømforsyningsnettet må som hovedregel dekke kostnadene med tiltaket. Det er viktig at det planlegges slik at ny bebyggelse og anlegg ikke kommer i konflikt med nettselskapet sine anlegg. Dersom høyspenningsanlegg må flyttes eller legges om, må det settes av arealer til nye traseer og/eller nettstasjon(er) med minst like gode vilkår.</p> <p>Elvia viser til Forskrift om forebyggende sikkerhet og beredskap i energiforsyningen § 6-2, og NVEs Veiledning til forskrift om forebyggende sikkerhet og beredskap i energiforsyningen, pkt. 6.2.9.</p> <p>Elvia har oversendt supplerende kommentarer på mail 29.10.2021 som viser til Frogner transformatorstasjon og deres anlegg inne på området. Det er viktig at Elvia har tilgang til stasjonen 24 timer i døgnet, og at adkomsten via Tretjerdalsveien til enhver tid er fremkommelig for lastebil med svanehenger. Oppgradering av Frogner transformatorstasjon medfører en justering/endring i masterpunkter for 66 kV kraftledninger Frogner – Strøm 2 og Frogner – Gotlanf 1 & 2. Endring av mastepunkter er ikke innenfor planavgrensningen.</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering. Forslagsstiller vil følge lover, forskrifter og andre sentrale føringer for energianlegg.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Tilgjengelighet via Tretjerdalsveien vil opprettholdes.</p>
Nedre Romerike brann- og redningsvesen IKS	
<p>Det er viktig at krav i byggt teknisk forskrift og deres retningslinjer om tilrettelegging for rednings- og slokkemannskaper blir ivaretatt, også i anleggsperioden.</p> <p>Brannvesenets tilgjengelighet til omkringliggende bebyggelse må ikke forringes. Endringer må ivareta tilfredsstillende innsatsmuligheter/tilrettelegging for brannvesenet, også i anleggsperioden.</p> <p>Til alle bebygde areal bør det være to uavhengige adkomstmuligheter for brannvesenets utrykningskjøretøy. Kun én kjørbare adkomstvei er svært sårbar.</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering. Planforslaget vil forholde seg til kravene i gjeldende byggt teknisk forskrift. Dette er et tema som vil bli behandlet i ROS-analysen.</p> <p>Brannvesenets tilgjengelighet til omkringliggende bebyggelse vil bli ivaretatt i planforslaget.</p> <p>Planforslaget omfatter en eksisterende vei som skal oppgraderes, og ikke ny bebyggelse hvor personer skal oppholde seg. Det er mulig å benytte Ausenveien i beredskapssituasjoner. Beredskapssituasjonen beskrives i ROS-analysen.</p>
Nedre Romerike Vannverk IKS (NRV)	
<p>NRV skriver i uttalelsen at det langs Tretjerdalsveien ligger vannledning og</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering. NRV sine</p>

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p>signalkabel, samt flere kummer. Det vises til vedlagt kart over ledningene. Det er viktig at det blir tatt hensyn til disse.</p> <p>NRV ønsker minst fire meter avstand fra vannledning til bebyggelse på en side, og seks meter på den andre siden. Oppgradering av vei og etablering av gang-/sykkelvei vil medføre redusert tilgjengelighet til NRV sin vannledning og signalkabel, og ledningene må muligens legges om. NRV må kontaktes ved omlegging.</p>	<p>ledninger vil bli tatt hensyn til i planarbeidet og de vil bli kontaktet dersom det er behov for å legge om ledningene.</p>
Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)	
<p>Reguleringsplaner må ivareta nasjonale og vesentlige regionale interesser knyttet til sikkerhet mot flom, erosjon, skred og overvann, allmenne interesser i vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft.</p> <p>Det vises til relevante rundskriv, veiledere, karttjenester, retningslinjer og lovverk.</p> <p><i>Overvann</i> Reguleringsplanen må vise hvordan overvann skal behandles i kart og bestemmelser. Det anbefales å benytte tretrinnsstrategien. Det må avsettes tilstrekkelig og hensiktsmessige arealer for å håndtere overvann. Bestemmelser bør sikre:</p> <ul style="list-style-type: none"> • bruk av tretrinnsstrategien og naturbaserte åpne løsninger • at små og mellomstore regn infiltreres og fordrøyes på egen eiendom, med føringer for hvordan dette skal gjøres • at tiltaket ikke blokkerer flomveier fra høyreliggende områder, flomveier bør holdes åpne • at avrenningen til naboeiendom ikke øker • forsvarlig forvaltning av bekker og vassdrag for å motvirke korte og spisse flomtopper • avrenningen fra planområdet skal ledes trygt til kommunens overordnede flomveinett. <p>Plankart bør vise områder som kan være utsatt for flom og oversvømmelse, f.eks. gjennom hensynssoner som angir lukkede vassdrag, flomveier for trygg bortledning og dreneringslinjer.</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering.</p> <p>Forslagsstiller vil legge relevante rundskriv, karttjenester, veiledere og retningslinjer til grunn for planarbeidet.</p> <p>Det vil bli utarbeidet en overordnet VA-plan som inkluderer håndtering av overvann.</p> <p>Utforming av bestemmelser for overvann vil bli vurdert i planarbeidet og sett i sammenheng med overordnet VA-plan.</p> <p>Utforming av plankart vil bli vurdert i planarbeidet og sett i sammenheng med overordnet VA-plan.</p>

<p><i>Sikkerhet mot flom</i> NVE anbefaler at det holdes god avstand til vassdrag, både av hensyn til fare for flom, erosjon, vassdragsmiljø og biologisk mangfold. NVEs aktsomhetsområde for flom viser at deler av planområdet kan være flomutsatt. Reell flomfare må avklares og tas hensyn til. Se TEK 17 § 7-2 i hvilken sikkerhetsklasse tiltaket faller inn i og NVEs retningslinjer 2/2011 for fremgangsmåte. Arealer med utilstrekkelig sikkerhet må vises som hensynssoner med tilhørende bestemmelser om krav til sikring. Planen må vise hvordan tilstrekkelig sikkerhet oppnås.</p> <p><i>Sikkerhet mot erosjon</i> For å unngå erosjonsfare bør avstand fra topp elveskråning til bebyggelse være minst høyden på elveskråningen og minst 20 meter.</p> <p><i>Sikkerhet mot kvikkleireskred</i> Det er mulighet for sammenhengende forekomst av marin leire innenfor planområdet. Planen må vise at utbygging kan gjennomføres med tilstrekkelig sikkerhet mot kvikkleireskred. Arealer med utilstrekkelig sikkerhet må vises som hensynssoner og gis tilhørende bestemmelser om krav til nødvendig sikring. Dersom det oppdages faresoner for kvikkleireskred gjennom grunnundersøkelser som ikke er tidligere kjent må dette meldes inn til NVE.</p> <p><i>Allmenne interesser i vassdrag og grunnvann</i> Det vises til vannressursloven, og kapittelet om samordning av tillatelser og krav til saksutredning. Eventuelle vassdragstiltak må være godt beskrevet, og potensielle skader/ulempes må være godt belyst. Alternativer til å gjennomføre vassdragstiltak må være tilfredsstillende utredet.</p> <p>Planområdet ligger innenfor nedbørsfeltet til et verna vassdrag. Det må ikke legges til rette for utvikling som er i konflikt med vernegrnlaget. Vernet gjelder for hele vassdragsbeltet (hovedelver, sideelver, større bekker, sjøer og tjern, og et område på inntil 100 meters bredde langs sidene av disse).</p> <p><i>Anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft</i> Planområdet berører eller ligger nær nettanlegg i regional- og/ eller sentralnettet. Planarbeidet må ikke åpne for tiltak som kan</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering. Flom i planområdet vil bli vurdert både i overordnet VA-plan og i ROS-analyse.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Planen vil forholde seg til anbefalte sikkerhetskrav mot erosjon.</p> <p>Det utføres grunnundersøkelser og vil bli utarbeidet et notat for vurdering av områdestabilitet som vil følge reguleringsplanen. Eventuelle nye faresoner vil bli meldt inn til NVE, og hensynssoner med tilhørende bestemmelser innarbeides i planen dersom nødvendig.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Det vil i planarbeidet bli tatt hensyn til vassdrag innenfor planområdet.</p> <p>Tiltaket vil ikke være i konflikt med vernegrnlaget. Vernet gjelder først og fremst mot vannkraftutbygging, men også vannkvalitetsmål. Planforslaget vil følge opp fare for utslipp og forurensning til vassdrag, og vil ikke være til hinder for å oppnå vannkvalitetsmålene.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Forslagsstiller har opprettet kontakt med Statnett og Elvia om oppgradering av Frogner transformatorstasjon.</p>
---	--

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p>være til ulempe for drift eller videreutvikling av anlegget. Ved interessekonflikter må netteier involveres i planleggingen.</p> <p>Større høyspenningsanlegg og transformatorstasjoner skal reguleres med hensynssone «båndlegging etter annet lovverk H740». Mindre høyspenningsanlegg kan reguleres som «teknisk infrastruktur» etter § 11-7 nr. 2. Reguleringsmagasin bør markeres i kartet med hensynssone/område som er båndlagt etter vassdragslovverket med formål «reguleringsmagasin» (§ 11-8 d). Anlegg for produksjon av energi bør reguleres med arealformål «Bebyggelse og anlegg».</p> <p>Det vises til minstekrav til avstand til kraftledninger og DSB sin <i>Veiledning til forskrift om elektriske forsyningsanlegg</i>. De absolutte avstandskravene er 2-10 meter. Det vises til NVEs nettsider for mer informasjon, samt Statnett, regional netteier eller område-konsesjonær.</p>	<p>Planforslaget vil ta hensyn til eksisterende og nye nettanlegg.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Aktuelle hensynssoner og lignende for nettanlegg vil bli lagt inn i plankartet med tilhørende bestemmelser.</p>
Romerike avfallsforedling IKS (ROAF)	
<p>ROAF forutsetter at tiltaket ikke vil være til hinder for renovasjon for berørte abonnenter i området. Dersom det må legges opp til midlertidig renovasjon i byggeperioden ønsker de å bli kontaktet. Ved etablering av ny adkomst og nytt kjøremønster for deres abonnenter må ROAF kontaktes tidlig for løsning. Snumuligheter for renovasjonsbil må hensyntas i prosjektering av nye adkomstveier og vendehammer for lastebil må utformes etter Statens vegvesens håndbok N100.</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering. Det planlegges ikke nye adkomstveier eller vesentlig nytt kjøremønster for deres abonnenter. Tiltaket vil ikke være til hinder for renovasjon for berørte abonnenter i området.</p>
Ruter AS	
<p>Ruter AS skriver i uttalelsen at de anmoder om at holdeplassene Ausenveien på begge sider av veien oppgraderes og utformes universelt og i henhold til N100 veg- og gateutforming.</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering. Planarbeidet vil ikke hindre en fremtidig universell utforming av bussholdeplassene.</p>
Statnett	
<p>Statnett eier og drifter følgende transmisijsnettanlegg ved planområdet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Frogner transformatorstasjon • 300 kV-ledningen Minne – Frogner <p>Innenfor planområdet må det tas nødvendige hensyn til drift og utvikling av anleggene.</p> <p><i>Transformatortransport</i></p> <p>Statnett er pålagt å ha nasjonal tungtransportberedskap for hele kraftforsyningen. Det er</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering. Bulk har opprettet dialog med Statnett, og planarbeidet vil ta nødvendige hensyn til elektriske anlegg innenfor planområdet.</p> <p>Uttalelsen tas til følge. Det vil bli utført en sporsingsanalyse ved ny kryssløsning eller</p>

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p>viktig at Tretjerdalsveien kontinuerlig er fremkommelig for transformatortransport, også gjennom anleggsperioden. Det må gjøres en sporingsanalyse ved ny kryssløsning og endring på trasé. Vedlagt er krav til transportveier tilknyttet tungtransport. Det må ikke etableres skilt, lysstolper eller andre hindringer i innersving som hindrer fremkommelighet.</p> <p><i>Planavgrensning ved transformatorstasjonen</i> Varslet planområde omfatter Statnett sin eiendom 287/27. Det bes om at planområdet trekkes utenfor eiendommen. Statnett har planer om fornyelse av Frogner transformatorstasjon og vil utarbeide en situasjonsplan for egen eiendom som blir underlagt konsesjon etter energiloven. Det vil være nødvendig med dialog for samordning. Dialog er opprettet med Bulk Eiendom.</p> <p><i>Felles for elektriske anlegg</i> Planområdet berører 300 kV-ledning Minne – Frogner. Ledningen drives i medhold av særskilt anleggskonsesjon. Anleggene er i all hovedsak unntatt fra PBLs bestemmelser. Transmisjonsnettledninger skal inntegnes som hensynssone H740 (båndlegging etter energiloven). Statnett ber om at følgende bestemmelse knyttes mot hensynssonen: <i>Det er ikke tillatt med ny bebyggelse innenfor hensynssonen. Alt anleggsarbeid og alle tiltak i terrenget innenfor hensynssonen skal på forhånd avklares med ledningseier.</i></p> <p>Hensynssonen bør være identisk med byggeforbudsbelte; 38 meter bredt, 19 meter målt horisontalt til hver side fra senter av ledningen. Statnett ber om at hensynssonen trekkes over Statnetts tomt gbnr. 271/27 da arealbruken er underlagt anleggskonsesjon.</p> <p><i>Anleggsarbeid nært høyspentanlegg</i> Det må ikke iverksettes tiltak som medfører forringelse av adkomst til Statnett sine anlegg, eller inngrep i terrenget som medfører endring av overdekning over jordkabler, skade på mastejording eller oppfylling av terreng som medfører redusert høyde til luftledningsanlegg. Det må tas hensyn ved arbeid nært spenningsatt anlegg. Det er varslingsplikt for arbeid som foregår nærmere enn 30 meter. Statnett skal da kontaktes senest 6 uker før oppstart av arbeid. Det vises til veiledning på</p>	<p>endring på trasé for Tretjerdalsveien for å sikre fremkommelighet for tungtransport. Det vil ikke etableres elementer som hindrer fremkommeligheten.</p> <p>Varslet planområde omfatter et større areal enn endelig planforslag. Foreløpig tiltak vil ikke omfatte eiendommen, og det planlegges derfor ikke at den inkluderes i endelig planområde. Forslagsstiller er positiv til dialog i planleggingsfasen slik at tiltakene samordnes.</p> <p>Uttalelsen tas til følge, og transmisjonsledninger vil omfattes av hensynssone H740 med tilhørende forslag til bestemmelse.</p> <p>Uttalelsen tas til følge, og det vil legges inn en hensynssone som tilsvarer byggeforbudsbelte.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Statnett sine anlegg vil bli tatt hensyn til i planarbeidet.</p>
---	--

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p>Statnett sin hjemmeside og publikasjonen "<i>Anleggsmaskiner og elektriske anlegg</i>".</p> <p>Statnett ber om at ROS-analysen gjennomføres med hensyn til transmisjonsnettets som kritisk infrastruktur. Analysen må ta for seg både gjennomføring og ferdig bygget anlegg.</p>	<p>ROS-analysen vil inkludere kritisk infrastruktur og nettanlegg.</p>
<p>Statsforvalteren i Oslo og Viken</p>	
<p>Statsforvalteren skriver i uttalelsen at planarbeidet vil ha mindre negative konsekvenser for deres saksområder enn tidligere foreslått reguleringsplan. En utbedring av eksisterende veg vil imidlertid kunne innebære utfordringer for nasjonale og vesentlige regionale interesser.</p> <p><i>Naturmangfold og vannforvaltning</i></p> <p>Den fremtidige vegen vil med stor sannsynlighet berøre den svært viktige ravineforekomsten <i>Skrødderravinen midtre</i>. Ravinen har en verdi av nasjonal interesse, og ivaretagelse av denne er svært viktig. Statsforvalteren forventer at planarbeidet vurderer alternativer og avbøtende tiltak som vil minimere eventuelle negative konsekvenser. Det forventes også at det tydelig utredes om tiltaket vil utløse behov for sikringstiltak i ravinen, evt. hvor store de vil være, og konsekvensene for ravinen og biologisk mangfold. Konsekvensene av tiltaket må også vurderes opp mot samfunnsnyttens. Statsforvalteren vil sterkt fraråde en plan som innebærer større negative konsekvenser for denne svært viktige ravinen.</p> <p>Bekkene i ravinesystemet er en del av vannforekomsten Jeksla som har en dårlig økologisk tilstand. Det må vurderes om vannforskriften § 12 kommer til anvendelse. Det bør legges til rette for god overvannshåndtering som hindrer overvann ned til ravinesystemene i området.</p> <p><i>Landbruk</i></p> <p>Statsforvalteren viser til forsterket nasjonalt jordvern mål som må legges til grunn for planarbeidet. Planområdet omfatter store verdifulle jordbruksområder. Statsforvalteren forutsetter at det utredes hvordan inngrep i dyrka og dyrkbar jord kan reduseres mest mulig, også for anlegg- og riggområder. Arealtap må fremgå av planforslaget.</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Planarbeidet omfatter en konsekvensutredning av naturmangfold som tar for seg forholdet til ravinen. Vurdering av avbøtende tiltak vil inngå som en del utredningen.</p> <p>En vurdering av om vannforskriften § 12 kommer til anvendelse vil bli fulgt opp i utredningen av naturmangfold.</p> <p>Det vil bli utarbeidet en overordnet VA-plan som også tar for seg håndtering av overvann fra planområdet.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Forslagsstiller vil i planarbeidet søke å begrense negative konsekvenser for naturressurser, spesielt dyrket mark. Dette gjelder også i forbindelse med anleggsarbeidet. Et arealregnskap for frafall av dyrket mark vil bli utarbeidet.</p>

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p>Avbøtende tiltak må vurderes for både varige og midlertidig inngrep. Statsforvalteren forventer at det settes krav til istandsetting av eventuelt midlertidig berørt dyrka jord, og at det utarbeides en matjordplan. Tiltak for å hindre erosjon som følge av avrenning fra vegen, og (re)etablering av hydrotekniske anlegg må også inngå.</p> <p>Relevante begrep for å vurdere jordressursene må benyttes, dvs. «dyrka jord/jordbruksareal» og «dyrkbare jord» i tråd med arealressurskart og markslagskart. Det er relevant å angi om arealet er fulldyrka, overflatedyrka eller innmarksbeite. I tillegg bør skogareal og bonitet opplyses.</p> <p><i>Samfunnsikkerhet</i> Det forventes at grunnforhold og fare for skred utredes grundig og ivaretas. Det vises til NVEs retningslinjer og veiledere på området.</p> <p><i>Støy</i> Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen må legges til grunn for planarbeidet (T-1442/2021). Veganlegg kan unntas byggesaksbehandling og bygges ut direkte etter reguleringsplan. Det er derfor særlig viktig at støy er tilstrekkelig utredet og sikret i planen, og at omfang og utforming av tiltak mot støy tas inn i planens kart og bestemmelser.</p> <p>Det vises til statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning (2018), statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging (2014), og rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen (1995).</p>	<p>Utarbeidelse av matjordplan vil bli vurdert i planarbeidet.</p> <p>Erosjon og hydrotekniske anlegg vil bli ivaretatt i planarbeidet.</p> <p>Relevante begrep for jordressursene vil bli benyttet i planarbeidet.</p> <p>Grunnforhold og fare for skred vil bli utredet i en geoteknisk rapport for vurdering av områdestabilitet. Rapporten vil følge planforslaget. Det vil også bli vurdert i ROS-analysen.</p> <p>Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging vil bli lagt til grunn i planarbeidet. Støy vil bli utredet som en del av planarbeidet, og aktuelle tiltak og utforming av disse vil bli vurdert. Utforming av kart og bestemmelser vil bli vurdert når støysituasjonen er utredet.</p> <p>Relevante statlige planretningslinjer vil bli beskrevet og vurdert i planbeskrivelsen.</p>
Viken fylkeskommune	
<p>Fylkeskommunen skriver i uttalelsen at trafikkutredningen må belyse konsekvensene for fv. 171 Haldenveien, herunder trafikkgenereringen til området og evt. avbøtende tiltak. Krysset med fv. 171 må vurderes opp mot kravene til utforming i veinormalene (N100). Alle fylkesveier reguleres etter SVV håndbok <i>R700 Tegningsgrunnlag</i>. Teknisk plan skal være godkjent av fylkeskommunen før reguleringsplanen blir vedtatt. Det må stå i bestemmelsene at</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering. I trafikkutredningen vil konsekvenser for fv. 171 Haldenveien og eventuelle avbøtende tiltak bli vurdert. Utforming av kryss vil følge veinormalene og aktuelle håndbøker. Teknisk plan vil sendes til godkjenning hos fylkeskommunen før reguleringsplanen vedtas. Utforming av bestemmelsene vil bli vurdert i planarbeidet.</p>

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p>byggeplan for samferdselstiltakene må være godkjent av Viken fylkeskommune før det blir gitt igangsettingstillatelse innenfor planområdet.</p> <p>Viken fylkesting vedtok 18.12.2020 Regional planstrategi 2020-2024 hvor det er satt mål om en nullvisjon for nedbygging av matjord. Det er viktig at jordbruksareal ikke omdisponeres unødvendig. Foreslått tiltak skal forbedre trafikksikkerheten for myke trafikanter. Det bør vurderes å stille krav i bestemmelsene om at det ses på alternativer for å ta vare på jordbruksjord og omdisponere dette til eksisterende jordbruksarealer. Det forutsettes at tiltaket ikke forringer tilstanden på nærliggende dyrka mark.</p> <p>Det forutsettes at retningslinjene i regional plan for masseforvaltning i Akershus for håndtering av masser legges til grunn i planarbeidet.</p> <p>Vannforskriften setter strenge krav til forvaltning av vannressurser. Det vises til regional plan for vannforvaltning for Glomma vannregion, inkludert Akershus. Planen fastsetter miljømål for både elver, innsjøer, kystvann og grunnvann. Planområdet ligger i vannområdet Leira-Nitelva som har ambisjon om å innfri vannkvalitetsmålene. Fylkeskommunen forutsetter at planen ikke vil redusere mulighetene for å nå disse målene.</p> <p>Det er ikke kjente fredete kulturminner innenfor planområdet. Undersøkelsesplikten er delvis oppfylt i forbindelse med tidligere planprosesser. Det resterende planområdet er delvis påvirket av moderne aktivitet. Potensialet for at tiltaket vil komme i konflikt ukjente automatisk fredete kulturminner vurderes som lavt og en nærmere arkeologisk utredning er ikke nødvendig. Fylkeskommunen har ingen merknader for nyere tids kulturminner.</p>	<p>Forslagsstiller vil i planarbeidet søke å begrense negative konsekvenser for naturressurser, spesielt dyrket mark. Et arealregnskap for frafall av dyrket mark vil bli utarbeidet. Det vil også ses på muligheter for eventuell omdisponering av jordbruksareal til eksisterende nærliggende jordbruksarealer.</p> <p>Masseforvaltning vil bli beskrevet og vurdert i planforslaget. Regional plan for masseforvaltning i Akershus vil også vurderes.</p> <p>Vannressurser innenfor planområdet vil bli tatt hensyn til i planarbeidet, og tiltaket skal ikke redusere mulighetene for å nå vannkvalitetsmålene.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering.</p>
Aasen, Hilde	
<p>Aasen har tatt kontakt på mail 4.10.21 og 7.10.21.</p> <p>I mail av 4.10.21 stilles det spørsmål til:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tidligere innsendte brev med innspill og hvor det har blitt av disse 	<p>Plankonsulent har svart på henvendelsene på mail og gitt følgende tilbakemeldinger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tidligere arbeider med Tretjerdalsveien ble stoppet opp på grunn av uenigheter om hvor veitraseén skulle gå. Det ble tidligere sett på alternative traséer for veien, men det er nå enighet om å starte opp arbeidet igjen med utgangspunkt i

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<ul style="list-style-type: none"> • Hvilke innspill man kan komme med • Om det allerede er tatt et endelig valg om hvor traseén skal gå. <p>I mail av 7.10.21 stilles det spørsmål til:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvordan man kan si at valg av trasé ikke er avgjort når det i en artikkel på RB står at det er igangsatt reguleringsplanarbeid og forhandlinger om utbyggingsavtale, og at det varsles oppstart av arbeidene. • Om Aasen kan komme med krav til støydemping og hvordan disse skal se ut, eller trær som ønskes fjernet. <p>Aasen skriver at hun har forstått at omlegging av veien ikke lenger er aktuelt.</p> <p>Se fullstendig dialog i kopi av uttalelse.</p>	<p>utbedring av eksisterende trasé. Innspill bør derfor sendes på nytt til denne saken.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Man kan komme med innspill til både varsel om oppstart og offentlig ettersyn av planforslaget. Ved varsel om oppstart kan man f.eks. sende innspill om forhold ved planområdet som er relevant for videre arbeider og planlegging, som bør tas med videre i neste fase hvor det jobbes med utforming av tiltaket. • Det har vært en politisk behandling av planinitiativet hvor det ble vedtatt at reguleringsplanprosessen for utbedring av eksisterende trasé for Tretjerdalsveien kan starte opp. Det betyr ikke at det er vedtatt/tatt et endelig valg om hvor traseén skal gå. • Det varsles oppstart av planarbeider, og planen er ikke vedtatt enda, den er helt i startfasen. • Aasen kan komme med innspill om støy og støydeming, trær og andre forhold man mener er relevant for planarbeidet.
<p>Bechensteen, Anne Grethe og Bjørnerud, Øystein</p>	
<p>Bechensteen og Bjørnerud skriver i uttalelsen at de er sterkt kritiske til utbyggingen og sjokkert over mangelfull informasjon fra både Lillestrøm kommune og Bulk. De skriver at de ikke fikk informasjon om møtet som ble avholdt 20.10.21, og fikk vite dette gjennom andre beboere. Varslingsbrevet ble mottatt 21.10.21. Det bør avholdes et nytt informasjonsmøte med innkalling minst 2 uker før.</p> <p>Det vises til referat fra oppstartsmøte og tekst hvor det står at fylkesmannen «<i>anbefalte atkomstvei via eksisterende Tretjerdalsveien</i>». De kan ikke finne igjen dette utsagnet, og viser til en protokoll for mekling mellom Sørumsund og Lillestrøm kommune.</p>	<p>Forslagsstiller beklager sterkt at varslingsbrevet ble forsinket i posten og dermed mottatt for sent av naboene. Forklaring på dette er etterspurt hos Posten. Det er også beklagelig at ikke informasjon om det åpne møtet kom tydelig nok frem til beboerne. På grunn av forsinket leveranse i posten og manglende informasjon om møtet ble frist for innspill utsatt til 01.12.21, og det ble avholdt nytt informasjonsmøte 23. november. Forslagsstiller ønsker å ha en god dialog med naboene underveis i prosessen, og det er svært leit å høre at Bechensteen og Bjørnerud har opplevd mangelfull informasjon.</p> <p>Teksten om bakgrunn i referatet bygger blant annet på den politiske avklaringen om oppstart av planarbeid, hvor det i saksfremlegget til behandlingen også var beskrevet på samme måte.</p>

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p>kommune og fylkesmannen fra 16.10.2017 hvor det står at fagavdelingen hos fylkesmannen kunne akseptere alternativ X og ba kommunen vurdere avbøtende tiltak mot støy. Det er stor forskjell mellom å akseptere og anbefale, og de opplever at ordbruken fremstiller utvidelsen av Tretjerdalsveien mer positivt enn det er grunnlag for.</p> <p>I samme protokoll påpeker fylkesmannen at det allerede er avsatt store områder for lager, logistikk og småindustri i det regionale næringsområdet, og at behovet for næringsarealer nær hovedveinettet kan imøtekommes ved å ta i bruk andre områder med færre arealkonflikter. Med bakgrunn i dette stilles det spørsmål til om tiltakets samfunnsmessige nytte oppveier de store negative konsekvensene for truede nasjonalt/regionalt viktige naturtypelokaliteter, dyrka mark og landskap. Bechensteen og Bjørnerud tolker det som at fylkesmannen ikke finner behov for videre utvidelse av industrifeltet.</p> <p>Det stilles spørsmål til teksten i planinitiativet «<i>Tiltaket vil medføre forbedret trafikk situasjon på fv. 171...</i>», og etterspørres dokumentasjon. Fv. 171 er allerede sterkt trafikkert. På møtet 20.10.21 oppga ikke Bulk overslag på hvor mye ekstra trafikk utvidelsen vil medføre. Det må være et krav at Bulk kommer med realistiske prognoser. Dersom trafikkmålinger viser at trafikken har økt mer enn prognosen tilsier, stilles det spørsmål til om dette vil ha konsekvenser.</p> <p>De som bor langs Gamleveien er preget av støy fra trafikk langs Tretjerdalsveien og fv. 171. Bechensteen og Bjørnerud kan ikke se at en utvidelse av industrifeltet skal medføre noe bra. I planprosessen må følgende forhold undersøkes/tas hensyn til:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Det må på ny utredes alternative adkomstmåter lengre unna bebygget område og dyrket mark. 2) Det er snakk om å sperre Gamleveien for gjennomkjøring (dette er pr. i dag gang/sykkelvei, men tillatt med kjøring til eiendommene). Beboerne langs Gamleveien må i god tid få anledning til å uttale seg. 3) Det er mange som benytter gang- og sykkelveien mellom Frogner og Sørumsand. 	<p>måte. Det står i tidligere innspill fra Fylkesmannen at de anbefaler at kommunen utreder alternativ X og gjennomfører en planprosess med alternativ X som et reelt alternativ. Denne planprosessen gjør dette. Ordbruken har ikke hatt til hensikt å fremstille utvidelsen som mer positiv enn det er grunnlag for.</p> <p>Dette planarbeidet omfatter ikke etablering av næringsområde, men oppgradering av Tretjerdalsveien som adkomst til næringsområdet. Reguleringsplanen for Ausenfjellet II næringsområde ble vedtatt 12.06.2019.</p> <p>Konsekvenser og eventuelle avbøtende tiltak for naturmangfold vil bli utredet i planarbeidet. Arealrapport for dyrka jord vil også fremgå.</p> <p>Planinitiativet bygger på en foreløpig vurdering av konsekvenser før oppstart av planarbeid. Planforslaget vil ta for seg en mer omfattende vurdering hvor blant annet trafikk situasjonen vil bli utredet. Det er utført nye tellinger som vil bli lagt til grunn for trafikkutredningen. Trafikkutredningen vil ta for seg både eksisterende og fremtidig situasjon. Dokumentasjonen som etterspørres vil derfor følge planforslaget til offentlig ettersyn.</p> <p>Se kommentar ovenfor. Reguleringsplanen for Ausenfjellet II næringsområde ble vedtatt 12.06.2019, og dette planarbeidet tar for seg hvordan man på en best mulig måte kan oppgradere Tretjerdalsveien som adkomstvei til næringsområdet.</p> <p>Dette planforslaget tar for seg oppgradering av eksisterende vei, ikke utredning av andre alternativer.</p> <p>Sperring av Gamleveien og eventuelle konsekvenser av dette vil bli belyst i trafikkutredningen. Dette er tatt med i planarbeidet etter oppfordring fra kommunen i oppstartsmøtet.</p>
--	--

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p>Med eventuell økt trafikk på Tretjerdalsveien bør det lages en undergang for myke trafikanter.</p> <p>4) Det må utføres støymålinger og støyberegninger for de som bor langs Gamleveien, og avbøtende tiltak må settes opp ved behov.</p> <p>5) Det må gjøres trafikkmålinger på Tretjerdalsveien og fv. 171. Disse målingene må gjøres over en representativ tidsperiode, bør gjøres tilgjengelige for de berørte parter.</p>	<p>Det er opprettet dialog med fylkeskommunen for utførelse av nytt kryss med fv. 171 Tretjerdalsveien.</p> <p>Det vil bli utført støyberegning for eksisterende og fremtidig situasjon for trafikk på Tretjerdalsveien. Støyberegningene for Tretjerdalsveien vil omfatte et areal langs veien som også inkluderer deler av Gamleveien, men det vil kun gjøres støytiltak på boliger som får økt støy som følge av dette prosjektet/tiltaket.</p> <p>Kommunen har utført nye målinger i Tretjerdalsveien. Resultater av disse målingene vil fremkomme i planforslaget. Trafikkanalysen også vil vise hvordan trafikkøkningen på Tretjerdalsveien vil påvirke fylkesveien ved krysset. Trafikkanalysen vil også inkludere trafikkmengder langs fylkesveien ved krysset også (før og etter avkjøring).</p>
Bechensteen, Brit og Gakkestad, Jakob	
<p>Bechensteen og Gakkestad skriver i uttalelsen at de er sterkt kritiske til utbyggingen og sjokkert over mangelfull informasjon fra både Lillestrøm kommune og Bulk. De skriver at de ikke fikk informasjon om møtet som ble avholdt 20.10.21, og fikk vite dette gjennom andre beboere. Varslingsbrevet ble mottatt 21.10.21. Det bør avholdes et nytt informasjonsmøte med innkalling minst 2 uker før.</p> <p>Det vises til referat fra oppstartsmøte og tekst hvor det står at fylkesmannen «<i>anbefalte atkomstvei via eksisterende Tretjerdalsveien</i>». De kan ikke finne igjen dette utsagnet, og viser til en protokoll for mekling mellom Sørums kommuner og fylkesmannen fra 16.10.2017 hvor det står at fagavdelingen hos fylkesmannen kunne akseptere alternativ X og ba kommunen vurdere avbøtende tiltak mot støy. Det er stor forskjell mellom å akseptere og anbefale, og de opplever at ordbruken fremstiller utvidelsen av Tretjerdalsveien mer positivt enn det er grunnlag for.</p> <p>I samme protokoll påpeker fylkesmannen at det allerede er avsatt store områder for lager,</p>	<p>Forslagsstiller beklager sterkt at varslingsbrevet ble forsinket i posten og dermed mottatt for sent av naboene. Forklaring på dette er etterspurt hos Posten. Det er også beklagelig at ikke informasjon om det åpne møtet kom tydelig nok frem til beboerne. På grunn av forsinket leveranse i posten og manglende informasjon om møtet ble frist for innspill utsatt til 01.12.21, og det ble avholdt nytt informasjonsmøte 23. november. Forslagsstiller ønsker å ha en god dialog med naboene underveis i prosessen, og det er svært leit å høre at Bechensteen og Gakkestad har opplevd mangelfull informasjon.</p> <p>Teksten om bakgrunn i referatet bygger blant annet på den politiske avklaringen om oppstart av planarbeid, hvor det i saksfremlegget til behandlingen også var beskrevet på samme måte. Det står i tidligere innspill fra Fylkesmannen at de anbefaler at kommunen utreder alternativ X og gjennomfører en planprosess med alternativ X som et reelt alternativ. Denne planprosessen gjør dette. Ordbruken har ikke hatt til hensikt å fremstille utvidelsen som mer positiv enn det er grunnlag for.</p> <p>Dette planarbeidet omfatter ikke etablering av næringsområde, men oppgradering av</p>

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p>logistikk og småindustri i det regionale næringsområdet, og at behovet for næringsarealer nær hovedveinettet kan imøtekommes ved å ta i bruk andre områder med færre arealkonflikter. Med bakgrunn i dette stilles det spørsmål til om tiltakets samfunnsmessige nytte oppveier de store negative konsekvensene for truede nasjonalt/regionalt viktige naturtypelokaliteter, dyrka mark og landskap. Bechensteen og Gakkestad tolker det som at fylkesmannen ikke finner behov for videre utvidelse av industrifeltet.</p> <p>Det stilles spørsmål til teksten i planinitiativet «Tiltaket vil medføre forbedret trafikksituasjon på fv. 171...», og etterspørres dokumentasjon. Fv. 171 er allerede sterkt trafikkert. På møtet 20.10.21 oppga ikke Bulk overslag på hvor mye ekstra trafikk utvidelsen vil medføre. Det må være et krav at Bulk kommer med realistiske prognoser. Dersom trafikkmålinger viser at trafikken har økt mer enn prognosen tilsier, stilles det spørsmål til om dette vil ha konsekvenser.</p> <p>De som bor langs Gamleveien er preget av støy fra trafikk langs Tretjerdalsveien og fv. 171. Bechensteen og Bjørnerud kan ikke se at en utvidelse av industrifeltet skal medføre noe bra. I planprosessen må følgende forhold undersøkes/tas hensyn til:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Det er snakk om å sperre Gamleveien for gjennomkjøring (dette er pr. i dag gang/sykkelvei, men tillatt med kjøring til eiendommene). Beboerne langs Gamleveien må i god tid få anledning til å uttale seg. 2) Det er mange som benytter gang- og sykkelveien mellom Frogner og Sørumsand. Med eventuell økt trafikk på Tretjerdalsveien bør det lages en undergang for myke trafikanter. 3) Det må utføres støymålinger og støyberegninger for de som bor langs Gamleveien, og avbøtende tiltak må settes opp ved behov. 	<p>Tretjerdalsveien som adkomst til næringsområdet. Reguleringsplanen for næringsområdet ble vedtatt 12.06.2019.</p> <p>Konsekvenser og eventuelle avbøtende tiltak for naturmangfold vil bli utredet i planarbeidet. Arealrapport for dyrka og dyrkbar jord vil også fremgå.</p> <p>Planinitiativet bygger på en foreløpig vurdering av konsekvenser før oppstart av planarbeid. Planforslaget vil ta for seg en mer omfattende vurdering hvor blant annet trafikksituasjonen vil bli utredet. Det er utført nye tellinger som vil bli lagt til grunn for trafikktutredningen. Trafikktutredningen vil ta for seg både eksisterende og fremtidig situasjon. Dokumentasjonen som etterspørres vil derfor følge planforslaget til offentlig ettersyn.</p> <p>Se kommentar ovenfor. Reguleringsplanen for Ausenfjellet II næringsområde ble vedtatt 12.06.2019, og dette planarbeidet tar for seg hvordan man på en best mulig måte kan oppgradere Tretjerdalsveien som adkomstvei til næringsområdet.</p> <p>Sperring av Gamleveien og eventuelle konsekvenser av dette vil bli belyst i trafikktutredningen. Dette er tatt med i planarbeidet etter oppfordring fra kommunen i oppstartsmøtet.</p> <p>Det er opprettet dialog med fylkeskommunen for utførelse av nytt kryss med fv. 171 Tretjerdalsveien.</p> <p>Det vil bli utført støyberegning for eksisterende og fremtidig situasjon for trafikk på Tretjerdalsveien. Støyberegningene for Tretjerdalsveien vil omfatte et areal langs veien som også inkluderer deler av Gamleveien, men det vil kun gjøres støytiltak på boliger som får økt støy som følge av dette prosjektet/tiltaket.</p>
--	---

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p>4) Det må gjøres trafikkmålinger på Tretjerdalsveien og Fv. 171. Disse målingene må gjøres over en representativ tidsperiode, bør gjøres tilgjengelige for de berørte parter.</p>	<p>Kommunen har utført nye målinger i Tretjerdalsveien. Resultater av disse målingene vil fremkomme i planforslaget. Trafikkanalysen også vil vise hvordan trafikkøkningen på Tretjerdalsveien vil påvirke fylkesveien ved krysset. Trafikkanalysen vil også inkludere trafikkmengder langs fylkesveien ved krysset også (før og etter avkjøring).</p>
Bechensten, Jan Erik	
<p>Jan Erik Bechensten representerer også Christian Bechensten og Hans Petter Bechensten (eiere av gnr./bnr. 269/32). Det har tidligere vært samtaler med kommunen om å benytte tomten til bolig. På grunn av at området er avsatt til LNF, og Tretjerdalsveien har hatt økende trafikkmengde har det ikke vært aktuelt å få byggetillatelse.</p> <p>For noen år siden ble de oppmuntret til at det ble planlagt en annen trasé til industriområdet, og de er veldig skuffet over at man nå er tilbake til å bruke Tretjerdalsveien.</p> <p>Bechensten har tinglyst veirett helt fra NVE – statskraftverkene inngikk en avtale med alle grunneierne langs veien i 1970. I 2003 ble de orientert om at Sørums kommuner ikke var formell eier av veien, men hadde ansvar for driften. De har ikke blitt orientert om at det har skjedd noe endring av eieransvaret, annet enn at veien er breddeutvidet og GS-vei er opprettet, og stiller spørsmål ved hvorfor grunneierne ikke er orientert. Har noe blitt glemt her? Det er mye tungtrafikk og støy.</p> <p>Det ble planlagt VA-ledninger for noen år siden tvers over deres eiendom. Etter forhandlinger ble ledningene flyttet til rett utenfor tomtegrensen. Dette gjør at fremtidig bebyggelse må plasseres lenger inn på tomten. Bli Tretjerdalsveien i tillegg utvidet mot deres tomt, blir tomten for trang og ubrukkelig til bolig. Bechensten klager på dette. Av planskissen fremgår det at reguleringsplanen inkluderer hele deres eiendom. Dersom ikke klagen tas til etterretning vil de tilby å løse ut eiendommen mot en fast pris.</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Planforslag for annen trasé til industriområdet ble utredet i 2018 og viser store negative konsekvenser for naturmangfold, dyrka mark og landskap, og fikk derfor innsigelse fra Statsforvalteren.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Spørsmål knyttet til historikk om veirett må tas direkte med Lillestrøm kommune og behandles ikke i reguleringsplanen.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Planarbeidet er nå i en tidlig fase, og konkrete forslag til løsninger vil bli utredet og vurdert i videre planarbeid. Det er ikke bestemt om og eventuelt hvordan veien vil breddeutvides på nåværende tidspunkt. Varslet planområde omfatter også et større areal enn endelig planforslag vil omfatte. Om det er aktuelt med innløsning av tomten vil vurderes når forslag til tiltak og konsekvenser av dette er vurdert og utredet i forbindelse med planarbeidet. Dette må derfor svares på senere i prosessen.</p>
Ekornhol, Linn Jeanette	
<p>Ekornhol skriver i uttalelsen at det er feil å bygge/utvide industriområde i et populært turområde. Det finnes ikke gode alternativer til</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering. Dette planarbeidet omfatter ikke etablering av næringsområde, men oppgradering av</p>

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p>vei, beliggenheten er ved siden av et byggefelt og midt i et grøntområde. Det stilles spørsmål til hvorfor ikke arealer langs E6 mot Kløfta benyttes istedenfor. Området Ausenfjellet er et meget populært turområde, ikke bare nærområdet, men også for de som vil benytte seg av f.eks. Tretjern.</p> <p>Flere av boligene ligger kun 3 meter fra veien. I kommunens beregninger vil en utbygging av Ausenfjellet gi en ÅDT på 1100. Dette vil medføre vesentlig redusert levestandard for boligbebyggelsen langs veien. Fartsgrensen blir nesten aldri overholdt, og det er hele tiden skumle situasjoner med lastebiler med for høy hastighet. Støy er utfordrende, det er til tider umulig å oppholde seg utendørs og vanskelig å sove da lastebiler begynner å kjøre 04 om morgenen. Støv fra tungtransport er også et problem, og skaper utfordringer ift. astma- og allergiplager. Med en stor økning i tungtransporten vil beboerne belastes mer.</p> <p>Fv. 171 er veldig trafikkert i dag. Med økt trafikk fra industriområdet vil det bli en vesentlig flaskehals som igjen fører til mer kø og forurensing. Nye boliger langs denne veien vil også bli rammet.</p> <p>Ausenfjellet næringsområde har også fått anmerkninger og avvik i tilsynsrapporter for ulovlig og miljøskadelig søppelhåndtering. Det vises til vedlegg for vurdering av COWI i 2014 inspeksjonsrapport fra fylkesmannen i 2018, samt nyhetssak fra NRK.</p> <p>Det har vært flere helseskadelige branner de siste årene som bør hensyntas. Ekornhol viser til artikler om storbrann i 2014, 2016, og andre branner med giftig røykt i august 2019 og desember 2019.</p> <p>Det stilles spørsmål til om verditap på boligene langs Tretjerdalsveien blir dekket.</p>	<p>Tretjerdalsveien som adkomst til næringsområdet. Reguleringsplanen for Ausenfjellet II næringsområde ble vedtatt 12.06.2019.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Det blir utført nye beregninger av trafikk og støy i denne planprosessen, som vil ligge til grunn for konsekvensutredningen med avbøtende tiltak og støyskjerming. Målet er å gjøre støysituasjonen for beboerne langs veien bedre enn eksisterende situasjon.</p> <p>Eksisterende og fremtidig situasjon for luftkvalitet vil også bli utredet i planarbeidet, og det vil bli foreslått eventuelle avbøtende tiltak for aktuelle områder.</p> <p>Kryssløsning mot fv. 171 vil bli vurdert og oppgradert i planforslaget, og det er opprettet dialog med fylkeskommunen som er ansvarlig veieier.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Dette planarbeidet omfatter ikke etablering av næringsområde, men oppgradering av Tretjerdalsveien som adkomst til næringsområdet.</p> <p>Eventuelle verdispørsmål knyttet til eiendommer er en privatrettslig sak og behandles ikke i reguleringsplanen.</p>
<p>Hansen, Jørann K. (nr. 1)</p>	
<p>Hansen har tatt kontakt på mail 4.10.21, og skriver at han ønsker og forlanger at alle tidligere innspill i saken blir tatt med i denne prosessen, og at det finnes masse dokumentasjon på hva som har kommet som innspill tidligere.</p>	<p>Plankonsulent har svart på henvendelsene på mail og gitt følgende tilbakemeldinger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det finnes dokumentasjon på hva som har kommet som innspill til tidligere saker, og dette vil foreligge som en del av kunnskapsgrunnlaget. • Vi kan ikke ta med alle tidligere innspill som innleverte innspill i denne plansaken,

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

	<p>da det er en ny sak med en annen veilinje/trasé enn det som tidligere er varslet og gitt innspill til.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det kan være fornuftig å sende inn et nytt innspill som gjelder for denne reguleringsprosessen. Det kan vises til et konkret innspill som tidligere er sendt inn og be om at dette inkluderes i saken.
Hansen, Jørann K. (nr. 2)	
<p>Hansen oversendte på mail 24.11.21 hvilke innspill som tidligere er sendt inn til saken, og som han mener er relevante for denne planen også.</p> <p>Hansen skriver at forslagsstiller bør vurdere å innhente uttalelse fra fagperson som sier noe om muligheten til å legge veien slik at det ikke går ut over bomiljøet. Hansen skriver også at deres tekniske rådgiver kan kontaktes for kommentarer til svakheter i Fylkesmannens begrunnelse for hvorfor annen løsning er vanskelig.</p> <p><i>Tidligere innspill (SakID 19002617)</i> Saken kan dreie seg om forslag som strider mot formålet i PBL. Det vises til § 1-1.Lovens formål, og utheves tekst som at</p> <ul style="list-style-type: none"> • Loven skal fremme bærekraftig utvikling til det beste for den enkelte, samfunnet og fremtidige generasjoner. • Planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives. • Prinsippet om universell utforming skal ivaretas. Det samme gjelder hensynet til barn og unges oppvekstvilkår og estetisk utforming av omgivelsene. <p>Det vises til definisjonen av bærekraftig utvikling: «En utvikling som imøtekommer dagens behov uten å ødelegge mulighetene for at kommende generasjoner skal få dekket sine behov». Dersom bomiljøet blir skadet og det er fare for konsekvenser knyttet til helse, kan det foreligge brudd på lovens formål.</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering.</p> <p>Fagpersoner har i tidligere planprosess sett på muligheten for å legge veien i alternative traseer, og utført en konsekvensutredning for disse. Alternativene fikk innsigelse fra Fylkesmannen på grunn av store negative konsekvenser for naturmangfold og naturressurser, og er dermed ikke mulig å gjennomføre.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering.</p> <p>Bærekraftig utvikling innebærer også en plan som ikke medføre store konsekvenser for regionale og nasjonale interesser som jordbruksareal og ravnedal. Det vil i planarbeidet bli gjort en helhetlig vurdering av alle konsekvenser knyttet til både trafikk, støy, luftkvalitet, boforhold, naturmangfold, friluftsliv, naturressurser, mm.</p> <p>Alle krav til medvirkning og åpenhet er fulgt og vil bli videre fulgt i planprosessen. Det legges opp til en større grad av medvirkning enn formelle krav i PBL. Konsekvenser for miljø og samfunn vil bli beskrevet i planforslaget.</p> <p>Universell utforming, samt barn og unges interesser vil bli vurdert og beskrevet i planforslaget.</p> <p>Konsekvenser og eventuelle avbøtende tiltak for blant annet støy og luftkvalitet vil bli vurdert i planarbeidet. Planarbeidet vil forholde seg til gjeldende retningslinjer for behandling av støy og luftkvalitet i arealplanlegging.</p>

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p>Det vises også til PBL «§ 3-1.Oppgaver og hensyn i planlegging etter loven», hvor følgende er uthevet;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Legge til rette for god forming av bygde omgivelser, gode bomiljøer og gode oppvekst- og levekår i alle deler av landet. • Fremme befolkningens helse og motvirke sosiale helseforskjeller, samt bidra til å forebygge kriminalitet. • Fremme samfunnssikkerhet ved å forebygge risiko for tap av liv, skade på helse, miljø og viktig infrastruktur, materielle verdier mv. <p><i>Tidligere innspill (sendt fra Hilde Aasen 19.02.21)</i></p> <p>I tidligere innspill fra Aasen står det at hun har innsigelse mot utvidelse av industriområdet Ausenfjellet II, og mener dette bør skrinlegges om ikke veien legges om. Det er svært få som holder fartsgrensen langs veien, de fleste holder mellom 60-80 km/t.</p> <p>Det stilles også spørsmål til hva som er planlagt av støydemping og støyskjerming. Det er ikke bare støy som er plagsomt, men også forurensing ifht eksos og svevestøv.</p> <p>Det stilles spørsmål om hvilken side GS-vei skal etableres på. Det er ikke plass på østsiden hvor husene ligger.</p> <p>Det stilles spørsmål om kommunen er bevisst på hvor skadelig det er med vedvarende støy.</p> <p>Eksisterende bedrifter har ikke klart å bekoste støyskjerming slik at grenseverdiene i T-1442 overholdes for alle uteområdene. Det stilles spørsmål til hvorfor nye bedrifter skal klare dette.</p> <p>Fasadeskjerming vil ikke løse problemet med støy utendørs. Det er behov for å benytte hage og terrasse. Man må også kunne ha vinduer åpne på natten.</p> <p>At utbygger klager på at alternativer er for dyre er ikke et argument, de fleste som bygger ut på Ausen har store overskudd. Aasen anbefaler kommunen å kjøre på med alternativer selv om kosten er «for høy». Kommunen bør satse på</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering. Det vil i planarbeidet bli vurdert flere ulike alternativer for å finne den beste løsningen for omgivelsene. Det vil også bli utført en konsekvensutredning av relevante tema, og bli foreslått eventuelle avbøtende tiltak. Både nærmiljø, helse, samfunnssikkerhet, mm. vil bli vurdert i planarbeidet.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Dette planarbeidet tar ikke for seg industriområdet, men adkomstveien via Tretjerdalsveien. Reguleringsplanen for Ausenfjellet II næringsområde ble vedtatt 12.06.2019. Det er etter denne uttalelsen ble sendt inn senket fartsgrensen til 40 km/t på Tretjerdalsveien.</p> <p>Planlagte tiltak for støy og luftkvalitet vil fremkomme når konsekvensutredning for disse temaene er utført. Tiltak vil bli beskrevet i planforslaget som legges ut på offentlig ettersyn.</p> <p>Det blir i planarbeidet vurdert om GS-veien bør plasseres på østsiden eller vestsiden av Tretjerdalsveien.</p> <p>Forslagsstiller og kommunen er bevisst på utfordringer ved trafikkstøy, og det vil derfor bli utført en støyutredning med eventuelle avbøtende tiltak i planarbeidet.</p> <p>Planforslaget vil forholde seg til grenseverdier i T-1442, og det vil i planprosessen bli vurdert mulige løsninger for hvordan verdiene kan overholdes for alle boligene og uteområdene.</p> <p>Det vil bli sett på flere tiltak for støyskjerming enn kun fasadeskjerming i planarbeidet.</p> <p>Bulk har ikke utelatt et alternativ på grunn av kostnader, men på grunn av innsigelse fra Statsforvalteren. Kommunen kan ikke velge å se bort fra en innsigelse fra Statsforvalteren, og har ikke «siste ordet til slutt» dersom meklings</p>
--	--

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

alternativ 2. Selv om Statsforvalteren har innsigelse, har vel kommunen siste ordet til slutt.	ikke løser innsigelsen. Da er det kommunal- og moderniseringsdepartementet som tar endelig avgjørelse.
Jahr, Vidar	
<p>Jahr skriver i uttalelsen at de mottok varslingsbrevet 18.10.21, og fikk senere på kvelden vite at det var blitt avholdt informasjonsmøte. Det er sterkt kritikkverdig at dette ikke har blitt informert om tidligere. Det beregner seg som en taktikk fra forslagsstiller å forsøke å få minst mulig oppmerksomhet rundt saken. Eiendommen deres blir direkte berørt av planforslaget, og Jahr er derfor kritisk til hvordan de har blitt involvert i prosessen.</p> <p>Jahr har videre kommentarer til oppstartsmøtereferatet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pkt. 2.3: Jahr stiller spørsmål til hvorfor deres eiendom ikke er tatt med i listen over eiendommer som planen berører direkte. • Pkt. 2.5: Her gjentas problematikken om at det varsles behov for å utvide vei, etablere GS-vei og støyskjerming som vil få konsekvenser for deres eiendom direkte. • Pkt. 3: Det vises til tekst om at planarbeidet skal sikre atkomst til næringsområdet og tilrettelegge for myke trafikanter som skal bidra til mer bruk av sykkel og gange. Jahr mener at det offentlige transporttilbudet er så dårlig at det ikke kan være argument for utbygging. Transporsystemet vil kun basere seg på bil/tungtransport, og dette vil medføre økt bilbruk i området som vil være negativt for miljø og uteklime. <p>Det er spesielt at det trekkes frem at tilrettelegging for myke trafikanter skal gi bedre tilgang til friluftslivsområdene samtidig som planen i seg selv ødelegger innfarten til skogen. Hvis man i tillegg etablerer hvileplass vil dette helt klart kunne virke negativt på tilgjengeligheten og attraktiviteten for skogen.</p>	<p>Forslagsstiller beklager sterkt at varslingsbrevet ble forsinket i posten og dermed mottatt for sent av naboene. Forklaring på dette er etterspurt hos Posten. Det er også beklagelig at ikke informasjon om det åpne møtet kom tydelig nok frem til beboerne. På grunn av forsinket leveranse i posten og manglende informasjon om møtet ble frist for innspill utsatt til 01.12.21, og det ble avholdt nytt informasjonsmøte 23. november. Forslagsstiller ønsker å ha en god dialog med naboene underveis i prosessen, og det er svært leit å høre at Jahr har opplevd mangelfull informasjon.</p> <p>Eiendommen er listet opp under pkt. 2.4, hvor det står at mange av disse eiendommene kan og vil bli direkte berørt av tiltak, f.eks. støytiltak. Utforming av tiltaket er foreløpig ikke bestemt, men det kan se ut som at østre del av eiendommen kan bli direkte berørt.</p> <p>Se svar ovenfor.</p> <p>Det er et overordnet mål å tilrettelegge for myke trafikanter i trafikken. Dette er viktig for å nå mål i regional plan om tilgjengelighet for alle, med lavest mulig behov for biltransport, og nullvekstmål. Kollektivtilbud kan potensielt endres i fremtidig situasjon.</p> <p>En oppgradering av Tretjerdalsveien vil ikke ødelegge innfarten til skogen. Veien vil følge eksisterende trasé, samtidig som det etableres GS-vei som gjør det lettere for myke trafikanter å ferdes trygt til skogsområdene. En eventuell etablering av hvileplass vil bli vurdert i planarbeidet.</p>

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<ul style="list-style-type: none"> • Pkt. 4.7: Det anføres at det tidligere har vært klager på forsøpling langs veien og at dette skal ha blitt bedre. Jahr mener det ikke er tilfellet. De har ryddet store mengder søppel langs veien flere ganger. Jahr er redd for at dersom trafikken øker ytterligere vil dette også øke i omfang. Det vil være svært negativt med hvileplass da dette kan medføre søppel og stor sjenanse for nærområdet. • Pkt. 4.8: I tidligere plan var ikke støypromblematikken godt nok utredet. Det ble lagt til grunn at det kun var trafikk på dagtid, men det kjøres døgnet rundt. De blir ofte vekket på natten av tungtransport hvor fartsgrensen på 40 ikke overholdes. Hastighetsmåler har hjulpet litt, men farten økes betraktelig når måleren er passert, og det bremses før måleren. Dette skaper støy. Jahr vil også bli berørt av reflekssjonsstøy dersom det kun settes opp støyskjerming mot feltet. Dette ble også meldt inn ved tidligere plan. • Pkt. 4.17: Det er trukket frem at det bør legges opp til mer medvirkning enn minstekravet. Det starter dårlig når informasjonsbrev sendes på tregest mulig måte og informasjonsmøtet ikke annonseres. • Pkt. 5.1: Veien bør ikke breddeutvides, da vil farten øke betydelig og skape mer støy. 	<p>Uttalelsen tas til orientering.</p> <p>Tidligere plan inneholdt en overordnet utredning av eksisterende trasé, men ikke et fullstendig planforslag som nå skal utarbeides. Det er utført nye trafikkstillinger, og det vil bli utført en trafikkutredning og støyutredning som tar for seg eksisterende og fremtidig situasjon. Avbøtende tiltak som støyskjerming vil bli vurdert.</p> <p>Forslagsstiller beklager sterkt at varslingsbrevet ble forsinket i posten og dermed mottatt for sent av naboene. Forklaring på dette er etterspurt hos Posten. Det er også beklagelig at ikke informasjon om det åpne møtet kom tydelig nok frem til beboerne. På grunn av forsinket leveranse i posten og manglende informasjon om møtet ble frist for innspill utsatt til 01.12.21, og det ble avholdt nytt informasjonsmøte 23. november. Forslagsstiller ønsker å ha en god dialog med naboene underveis i prosessen, og det er svært leit å høre at Jahr har opplevd mangelfull informasjon.</p> <p>Forslagsstiller forholder seg til gjeldende veinormaler for utforming av veien. I normalene er det definert hvilken bredde veien skal ha ut fra type vei og trafikkmengde. Endelig utforming av veien avklares med kommunen i planarbeidet.</p>
<p>Kristiansen, Endre</p>	
<p>Kristiansen skriver i uttalelsen at det vil være naturlig å se på hvordan nærliggende eiendommer knyttes til veien. Adkomstveien til Ausenveien 8 og Ausenveien 10 er privat og ligger i et svært utfordrende terreng. Det er påvist kvikkleire der veien går. På det laveste punktet er det myrområde med tilhørende</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering. Det vil i planforslaget bli vurdert flere muligheter for oppgradering av veien, samt etablering av GS-vei, som vil bli sett opp mot andre hensyn som blant annet trafiksikkerhet, naturverdier, dyrka mark og støyforhold. Løsningen som her er skissert vil være i konflikt med ravine og</p>

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p>bekk. Det oppleves som en risiko for beboerne å kjøre gjennom området. Dalen veien går gjennom er klassifisert som ravine.</p> <p>Deres forslag er at utkjørsel til eiendommene kobles til ny GS-vei langs Tretjerdalsveien. Dersom gangveien legges på vestsiden av Tretjerdalsveien 15, vil også denne og Tretjerdalsveien 45 (Åslia) kunne benytte veien som utkjøring. Det vil da bli færre utkjøringer på Tretjerdalsveien, med den risikoen det medfører. Støytiltakene mot eiendommene Tretjerdalsveien 15 og 45 kan gjøres kontinuerlige, uten løsninger for utkjøring.</p> <p>Trafikken på gangveien fra eiendommene vil bli svært begrenset, og bør ikke medføre stor risiko for de myke trafikantene. Det vil være positivt for prosjektet om ravinen mellom Ausenveien 16 (Myrvoll) og Ausenveien 8 og 10 (Kampus) kan tilbakeføres. Dersom gangveien legges vest for Tretjerdalsveien 15 kan den følge traséen som ble gravd opp i forbindelse med utbygging av interkommunal vannledning. Det vises til vedlagte skisser for forslag til løsning.</p>	<p>dyrket mark, og er vurdert i tidligere arbeider som ikke aktuelt.</p>
<p>Leirsund velforening</p>	
<p>Leirsund velforening påpeker at området sør for Ausenfjellet næringsområde er et attraktivt og velbrukt rekreasjonsområde for beboerne på Leirsund og ellers i kommunen. Deres nærmeste friområder er under press, og naturen bygges stadig ned til fordel for næring. Velforeningen motsetter seg alle tiltak som legger til rette for utvidelse av eksisterende nærings/industriområde – herunder kapasitetsutvidelse av Tretjerdalsveien.</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering. Friluftsliv vil bli utredet i planarbeidet. Dette planarbeidet omfatter ikke etablering av næringsområde, men oppgradering av Tretjerdalsveien som adkomst til næringsområdet.</p>
<p>Lunderåsen vest vel, Leirsund velforening, Lundermoen og omegn vel, Frogner vel, Lindeberg vel og beboere langs Ausen- og Tretjerdalsvegen.</p>	
<p>Velforeningene skriver i uttalelsen at de representerer ca. 2150 husstander, i tillegg til at mange beboere langs Ausenvegen og Tretjerdalsveien som påvirkes av økt trafikkbelastning og støy også har sluttet seg til innspillet.</p> <p>Industriområdet på Ausenfjellet har vært en kilde til konflikt i mange år. Betydelig utbygging og medfølgende trafikkbelastning vil få store konsekvenser for utviklingen av lokalmiljøet og</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Dette planarbeidet tar ikke for seg industriområdet, men adkomstveien via Tretjerdalsveien.</p>

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p>trafikkårene mot Lillestrøm. Populære turområder forsvinner.</p> <p>Da saken var oppe til behandling i Sørums kommunestyre ble det vedtatt at dagens vei ikke kan benyttes, og at ny vei med kryssing over ravinen må på plass før utvidelsen av næringsområdet. Også mindretallets endringsforslag påpekte at utbedringen av veien må bedre trafiksikkerheten og dempe støybelastningen betydelig for beboerne langs Tretjerdalsveien. Dette var resultatet av en mangeårig prosess hvor innbyggerne ble involvert.</p> <p>Deres primære standpunkt er at industriområdet på sikt bør reguleres tilbake til LNF-formål. Dette er bredt forankret i medlemsmassen.</p> <p>En utbygging av Aussenfjellet industriområde vil medføre en betydelig økning i trafikken og gi redusert livskvalitet for mange i form av støy.</p> <p>Verdens helseorganisasjon (WHO) kom i 2018 med oppdaterte anbefalinger for støy. Vi ønsker derfor at de anbefalte støygrensene for trafikkstøy fra WHO også tas med utredningene for å kunne ivareta kommunes mål om en «Kunnskapsbasert og varsom arealforvaltning». Det er også viktig at inngangsdataene til analysene er oppdaterte/korrekte, og at man ikke benytter generiske verdier.</p> <p>Økt trafikk vil forårsake økt risiko for myke trafikanter. Mange skolebarn krysser Tretjerdalsveien, inkludert regionrute 21 for sykkel. Vi ønsker at mulighetene for et planskilt kryss (mellom ny utkjøring og eksisterende gang- og sykkelvei) utredes for å separere de myke trafikantene fra trafikken iht. kommunens hovedprinsipper for ny infrastruktur. Konsekvensutredningen må ta høyde for et scenario hvor brorparten av barneskoleelevene krysser veien da det vurderes å flytte elever fra Vesterskaun skole til en skole på andre siden av krysset.</p> <p>En utbygging vil føre til økt tungtrafikk langs fv. 171. Strekningen er allerede belastet. Det er også planlagt utbygging av nye boliger langs fv. 171 (som Hvalsjordet). Mye av tungtrafikken til industriområde går via Gauteidveien gjennom Leirsund, og videre på Rolf Olsens vei mot</p>	<p>Reguleringsplanen for Aussenfjellet II næringsområde ble vedtatt 12.06.2019.</p> <p>Det ble tidligere utarbeidet et planforslag for annen trasé, hvor konsekvenser ble utredet. Ny vei over ravinen ga for store negative konsekvenser for naturmangfold, dyrka mark og landskap, som medførte innsigelse til planen fra overordnede myndigheter. Det ble på bakgrunn av dette anbefalt å utarbeide et planforslag for eksisterende trasé langs Tretjerdalsveien.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Dette planarbeidet tar ikke for seg industriområdet, men adkomstveien via Tretjerdalsveien.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Det legges ikke opp til planskilt kryssing for GS-vei ved fylkesveien.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Konsekvenser for støy og luft fra Tretjerdalsveien vil bli utredet som en del av planarbeidet. Det vil også bli utarbeidet en trafikkutredning som inkluderer eksisterende og fremtidig situasjon for</p>
---	--

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p>Lillestrøm. Dissen veiene er allerede tungt belastet, og skolebarn krysser Gauteidveien på et punkt der det årlig skjer flere trafikkuhell. Naboene frykter en utbygging vil forverre situasjonen, både trafiksikkerhetsmessig og støymessig.</p> <p>Det er mange boliger ved Ausenfjellet. Arbeidet på industrifeltet og transporten foregår hele døgnet, også på helligdager. Støv er et problem for mange av boligene. Trafikkøkningen vil i all hovedsak være tungtransport. Dette skaper utfordringer for astma- og allergiplager, og krever hyppig vask og vedlikehold av eiendommene langs veien. Stor økning i tungtransport vil medføre større belastning på beboerne.</p> <p>Ausenfjellet er et viktig tur- og rekreasjonsområde. Både barnehager og skoler ligger i umiddelbar nærhet til marka. En utbygging her vil rasere marka og tilstøtende områder med støv og forurensning.</p>	<p>Tretjerdalsveien og krysset ved fv. 171 Haldenveien.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering.</p> <p>Konsekvenser for friluftsliv vil bli utredet som en del av planarbeidet. Dette planarbeidet tar ikke for seg industriområdet, men adkomstveien via Tretjerdalsveien.</p>
Norsk Ornitologisk Forening avd. Oslo og Akershus (NOF OA)	
<p>NOF OA skriver i uttalelsen at det aktuelle arealet ligger sør for dagens boligområde i Lunderåsen, og vil strekke seg inn i marka. Dette har tidligere møtt stor motstand fordi arealene fungerer som turområde og nærnatur. Ny veg vil resultere i tungtrafikk inn til det utvidete industriområdet, og gi kraftig økt støybelastning lokalt.</p> <p>NOF OA går i utgangspunktet mot utvikling av det nye industriområdet. Planområdet bør reguleres tilbake til LNF-formål. Dette betyr også at de går mot bygging av Tretjerdalsveien.</p> <p>NOF OA viser til at det i oppstartsbrevet står at tiltakets virkning på Skrøverravinen skal utredes, og mener at dette er svært viktig siden naturtypen leirraviner har status som truet. Det vises også til Skedsmo kommune sin egne plan for raviner, og at Sørums kommunen ikke har dette. Det er helt uakseptabelt at ny vei skal føre til forringelse av Skrøverravinen.</p> <p>Det må utføres støyutredning i tråd med dagens retningslinjer for arealplanlegging. Det vises til at WHO (2018) har gitt oppdaterte anbefalinger for støy basert på forskningsbasert kunnskap. Disse</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering. Dette planarbeidet tar ikke for seg industriområdet, men adkomstveien via Tretjerdalsveien. Reguleringsplanen for Ausenfjellet II næringsområde ble vedtatt 12.06.2019. Konsekvenser for støv og luft vil bli utredet som en del av planarbeidet.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering.</p> <p>I utredningen av naturmangfold vil tiltakets virkning på Skrøverravinen være viktig å belyse. Å benytte eksisterende trasé/adkomst via Tretjerdalsveien vil begrense tiltakets påvirkning på ravinen.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering</p>

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p>anbefalingene må legges til grunn for støyutredningen.</p> <p>Utbygging i LNF-område er uheldig, og bidrar til å spise opp verdifulle og intakte natur- og friluftslivsområder. Kommunen bør legge til grunn prinsippet om arealnøytralitet (føre arealregnskap, og sørge for at arealer som bygges ned ikke omfatter sårbare og trua naturtyper, og at areal som forsvinner kompenseres ved restaurering av natur). Vi må gjenbruke og fortette utbygde arealer framfor å bygge ned natur.</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering. Planforslaget vil omfatte et arealregnskap for dyrka mark, og forslagsstiller vil i planarbeidet søke å begrense negative konsekvenser for blant annet naturressurser og landskap.</p>
Ramsvik, Espen (nr. 1)	
<p>Ramsvik skriver i uttalelsen at utbyggingen av Ausenfjellet industriområde fremstår som meget underlig. Det er ubegripelig at det ligger et industrifelt ved et stort boligområde og et populært rekreasjonsområde. Det er utrolig at det foreligger planer om å utvide dette.</p> <p>Tretjerdalsveien ligger helt inntil byggefelt. I kommunens beregninger vil en utbygging gi ÅDT på 1100 passeringer. Dette medfører vesentlig redusert levestandard for beboerne. Fartsgrensen blir ikke overholdt, og det oppstår skumle situasjoner med lastebiler. Støy er meget utfordrende, og det er til tider utholdelig å oppholde seg ute på grunn av trafikken. Det er også utfordrende å sove. Støy fra tungtransporten er også et problem som skaper utfordringer ift. astma- og allergiplager, og krever hyppig vask og vedlikehold. Økning i tungtransporten vil forverre problemet. Fv. 171 er også en meget trafikkert vei, og vil få trafikk fra det nye industrifeltet som vil føre til mer kø og forurensning.</p> <p>Grøntarealet i området er et meget populært tur- og rekreasjonsområde. Det er helt ubegripelig at det er lagt planer for at dette skal utbygges. Det fremligger ingen gode alternativer til vei, beliggenheten er ved et byggefelt og midt i et grøntområde. Det burde heller ses på beliggenhet langs E6 mot Kløfta.</p> <p>Ausenfjellet har hatt en rekke helseskadelige branner. Dette bør hensyntas. Det vises til nyhetsartikler om storbrann/brann med giftig røykt fra mai 2014, juni 2016, august 2019, og desember 2019. Det vises også til anmerkninger i tilsynsrapporter for industriområdet. Ramsvik ønsker også å belyse</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering. Dette planarbeidet tar ikke for seg industriområdet, men adkomstveien via Tretjerdalsveien. Reguleringsplanen for Ausenfjellet II næringsområde ble vedtatt 12.06.2019.</p> <p>Forslagsstiller vil i planarbeidet utrede blant annet trafiksikkerhet, støy og luftkvalitet, og vurdere konsekvenser og eventuelle avbøtende tiltak for dette. Målet er å gjøre støysituasjonen for beboerne langs veien bedre enn eksisterende situasjon.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Dette planarbeidet tar ikke for seg industriområdet, men adkomstveien via Tretjerdalsveien. Reguleringsplanen for Ausenfjellet II næringsområde ble vedtatt 12.06.2019. Forslagsstiller vil i planarbeidet utrede friluftsliv som et eget tema, og vurdere konsekvenser og eventuelle avbøtende tiltak.</p> <p>Se kommentar ovenfor. Dette planarbeidet tar ikke for seg industriområdet.</p>

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

at verdiene på boligene langs Tretjerdalsveien vil falle i verdi, og stiller spørsmål til hvem som skal dekke dette.	Eventuelle verdispørsmål knyttet til eiendommer er en privatrettslig sak og behandles ikke i reguleringsplanen.
Ramsvik, Espen (nr. 2)	
Ramsvik viser til informasjonsmøte 23.11.21, hvor det kom frem at Bulk søker å finne «gode løsninger» for husstander som blir spesielt berørt. Rimsoppveien 10/12 ligger helt inntil dagens vei, og er blant eiendommene som vil bli mest berørt ved utvidelse av vegen. Eiendommen ligger lavt i terrenget, og støyskjermingstiltak vil skjerme for dagens utsikt og virke særdeles skjemmende. Ved utbygging av veien og økt trafikk vil verdien på boligen falle dramatisk i verdi. Det stilles spørsmål til hva Bulk mener med gode løsninger og når man eventuelt kan forvente en dialog på videre prosess rundt dette.	Uttalelsen tas til orientering. Berørte vil bli kontaktet nærmere for dialog rundt løsning på støyskjerming. Bulk søker å finne løsninger som beboerne opplever som akseptable, og som medfører en forbedret støysituasjon enn dagens situasjon.
Stedt, Heidi	
Stedt skriver i uttalelsen at tonen mellom Aussenfjellet industriområde, og Lunderåsen og Lundermoen boligområder har vært betent og konfliktfylt lenge. Det har vært flere industrielle branner med massive, giftige røykmengder. Stedt viser til artikler om storbrann i 2014, 2016, og andre branner med giftig røykt i august 2019 og desember 2019 som alle har påvirket beboerne på Lunderåsen. Aussenfjellet næringsområde har også fått anmerkninger og avvik i tilsynsrapporter for ulovlig og miljøskadelig søppelhåndtering. Det vises til vedlegg for vurdering av COWI i 2014 inspeksjonsrapport fra fylkesmannen i 2018, samt nyhetssak fra NRK. Det ser ut som at det nye industriområdet skal legges langs skogsstien som vil føre til industriell støy for alle turgåere. Det eneste fornuftige er å skrinlegge planen om utvidelse av Aussenfjellet industriområde, og heller legge til rette for mer industri langs E6. Det hører ikke hjemme i et grønt skifte å sende tungtransport så langt unna E6.	Uttalelsen tas til orientering. Dette planarbeidet tar ikke for seg industriområdet, men adkomstveien via Tretjerdalsveien. Reguleringsplanen for Aussenfjellet II næringsområde ble vedtatt 12.06.2019.
Stedt, Heidi og Fredrik	
Stedt skriver at denne uttalelsen gjelder dersom utvidelsen av industrifeltet ikke lar seg stoppe. De bor i Tretjerdalsveien 46 og har tre barn.	Uttalelsen tas til orientering.

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p>Stedt ble svært positivt overrasket over forslaget som viser GS-veien på deres side av bilveien (vist i informasjonsmøtet). Dette vil bety mye for trafiksikkerheten, spesielt siden man slipper å krysse veien. Dette tiltaket ønskes hjertelig velkommen. De er dog spente på å se forslag til åpning i støyskjermen for å kunne bruke avkjørselen.</p> <p>Det ønskes at muligheten for å senke veibanen utredes. Dette burde være mulig dersom GS-vei plasseres på siden nærmest Lunderåsen.</p> <p>Stedt er bekymret for at bredere veibane vil øke farten. Dette vil være svært ødeleggende støymessig, og det er viktig at fartsgrensen på 40 km/t opprettholdes. Det hadde vært fint å få opp ett fartsmålingskilt til, da de fleste kjører langs fortere enn fartsgrensen.</p> <p>Det ønskes også at det utredes mulighet for en solid støyskjerm langs grusveien opp mot deres hus da de nå ikke har noe som skjermer mellom bolig og bilvei. Utbygger må veldig gjerne ta kontakt med for å se nærmere på dette.</p>	<p>Det vil i planforslaget bli vurdert flere muligheter for oppgradering av veien som vil bli sett opp mot andre hensyn som blant annet trafiksikkerhet, naturverdier, dyrka mark og støyforhold.</p> <p>Mulighet for å senke veibane er blitt sett på i forbindelse med planarbeidet. Utfordringen med dette er svært bratt stigning i avkjørsler.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering. Trafiksikkerhet vil bli vurdert som en del av planarbeidet.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering.</p>
Sørum næringsforum (SNF)	
<p>SNF viser til historikk for Ausenfjellet næringsområde, og at de sist skrev til Lillestrøm kommune 11.02.2021. Mange har arbeidet iherdig med å få utbedret veien og SNF synes det er gledelig at kommunen ga tillatelse for å igangsette planarbeid. De viser til tekst fra varslingsbrevet om formålet med planen, og skriver at de registrer dette med tilfredshet. SNF mener det er svært viktig fordi Ausenfjellet II er ett av få område der kommunen kan etablere ny næringsvirksomhet utenom by- eller kommunens definerte tettsteder.</p> <p>Det vises til kommunens arealstrategi, kapittel 4 Satsingsområdet innovasjon, punkt 4.2 i). En forbedret Tretjerdalsvei vil etter deres mening bidra til <i>en arealutvikling som fremmer teknologi, næringsutvikling og transportløsninger som er grønn og utslippsfri</i>. En ny Tretjerdalsvei vil også bygge opp under kommunestyrets vedtak om langsiktig arealstrategi. Det vises også til kap. 4.1; <i>«Kommunens varierte næringsliv skal gis utviklingsmuligheter for å skape trygge</i></p>	<p>Uttalelsen tas til orientering.</p>

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

<p><i>arbeidsplasser og verdiskaping i alle deler av kommunen».</i></p> <p>Viktigheten av Ausen II understrekes også av kap. 6.3.10 i planprogrammet: <i>«Det skal tilrettelegges arealer som er tilpasset videre utvikling av kommunens varierte næringsstruktur. Heia, Berger og Kjeller er sentrale næringsområder som det skal satses på, men det skal også legges til rette for utvikling av andre næringsområder».</i></p> <p>Tretjerdalsveien har ikke kapasitet eller standard som er nødvendig for et næringsområde. Det vises til brann i industriområdet, og at Tretjerdalsveien er eneste tilførselsvei. Veien kan heller ikke brukes lovlig av modulvogntog, en oppgradering med nødvendige breddeutvidelser og kurvatur er viktig.</p> <p>Krysset med fv. 171 må utformes slik at modulvogntog ikke får problemer når de skal inn på eller ut av Tretjerdalsveien.</p> <p>SNF gir Bulk Infrastructure AS honnør for arbeidet de har gjort for å tilfredsstille kommunens normer ved å bygge GS-vei og nye støyskjermingstiltak. Dette vil skape grunnlag for nye næringsvirksomheter på Ausen og fjerne grunnlaget for kritikken fra de fastboende.</p>	<p>Det vil bli lagt opp til nødvendige breddeutvidelser og kurvatur for å tilfredsstille gjeldende veinormaler. Dette vil i planarbeidet bli vurdert opp mot andre hensyn som blant annet trafiksikkerhet, naturverdier, dyrka mark og støyforhold.</p> <p>Uttalelsen tas til orientering.</p>
<p>Øines, Thomas</p> <p>Øines sendte i 2020 en skriftlig klage på utbygging av industrifeltet uten respons. Øines mener at industrien vil okkupere mer av den flotte naturen og historien. Det er sårende at de blir fratatt mer natur til fordel av industri som medfører lydforurensning, giftforurensning, og mye tung og farlig trafikk. Vi burde heller hjelpe klimaet mer, og bygge mindre og smartere.</p> <p>Det er ingen på feltet rundt Lunderåsen eller Lundermoen som ønsker byggeplanene. De er interessert i en positiv utvikling for naturen, og at barna skal ha et trygt sted hvor de ikke trenger å frykte at lastebiler kjører dem ned. Onsdag 4. november kjørte en lastebil over 70 km/t langs veien.</p> <p>Det gir ingen mening å ødelegge det historiske skogsområdet. Skogen burde bevares, og det burde heller bygges benker, gapahuk, og rasteplasser for å få flere personer til å</p>	<p>Uttalelsen tas til orientering. Dette planarbeidet tar ikke for seg industriområdet, men adkomstveien via Tretjerdalsveien. Reguleringsplanen for Ausenfjellet II næringsområde ble vedtatt 12.06.2019. Konsekvenser for blant annet friluftsliv, støy, luft og trafiksikkerhet vil bli utredet som en del av planarbeidet.</p>

Sammendrag og kommentarer varsel om oppstart

oppsøke skogen. Øines ser frem til tilbakemelding og å vite hva slags løsning som blir valgt. Det gir ingen mening å bygge mer industri ved siden av et vakkert boligfelt med flotte mennesker og flott natur.	
--	--

4 Vedlegg

- Uttalelse fra Elvia AS
- Uttalelse fra Nedre Romerike brann- og redningsvesen IKS
- Uttalelse fra Nedre Romerike Vannverk IKS (NRV)
- Uttalelse fra Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)
- Uttalelse fra Romerike avfallsforedling IKS (ROAF)
- Uttalelse fra Ruter AS
- Uttalelse fra Statnett
- Uttalelse fra Statsforvalteren i Oslo og Viken
- Uttalelse fra Viken fylkeskommune
- Uttalelse fra Aasen, Hilde
- Uttalelse fra Bechensteen, Anne Grethe og Bjørnerud, Øystein
- Uttalelse fra Bechensteen, Brit og Gakkestad, Jakob
- Uttalelse fra Bechensten, Jan Erik
- Uttalelse fra Ekornhol, Linn Jeanette
- Uttalelse fra Hansen, Jørann K. (nr. 1)
- Uttalelse fra Hansen, Jørann K. (nr. 2)
- Uttalelse fra Jahr, Vidar
- Uttalelse fra Kristiansen, Endre
- Uttalelse fra Leirsund velforening
- Uttalelse fra Lunderåsen vest vel, Leirsund velforening, Lundermoen og omegn vel, Frogner vel, Lindeberg vel og beboere langs Ausen- og Tretjerdalsvegen.
- Uttalelse fra Norsk Ornitologisk Forening avd. Oslo og Akershus (NOF OA)
- Uttalelse fra Ramsvik, Espen (nr. 1)
- Uttalelse fra Ramsvik, Espen (nr. 2)
- Uttalelse fra Stedt, Heidi
- Uttalelse fra Stedt, Heidi og Fredrik
- Uttalelse fra Sørums næringsforum
- Uttalelse fra Øines, Thomas